Годъ 2-й. № 5-й

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1911 г.

МАЙ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

Содержаніе.

Стр.

Законоположенія и распоряженія правительства.

Циркуляръ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ участковыхъ санитарныхъ попечительствахъ 7

Земскія учрежденія и Сенатъ. *Б. Веселовскаго.* 13

Обзоръ дѣятельности Пензенскаго губернскаго земства по народному образованію съ 1865 по 1910 годъ. *В. Ц—рина.* . 22

Краткій обзоръ холерной эпидеміи 1910 года въ Пензенской губерніи. *(Окончаніе). Врач. Инсп. П. Иванова.* 35

Чрезвычайное Пензенское губернское земское собраніе 15—16 мая 1911 года. *А. Л—на.* 45

Южно-русскій съѣздъ по борьбѣ съ холерой. *Е. П. Шевченко.* . 71

Совѣщаніе о постройкѣ зернохранилищъ въ Пензенской губерніи. *А. Л—на.* 75

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. ЧЕХОВУ. 88

Положеніе объ организаціи и программа общеземскаго съѣзда по народному образованію 90

Мѣстная хроника. 97

Хроника земствъ и городовъ Россіи 107

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . . 124

Постоянная Комиссія по устройству курсовъ для учителей . . . 131

Библіографія и указатель текущей литературы *Е. П. Ш.* 133

Отзывы о книгахъ. 135

Объявленія. 137

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства

Годъ изд. второй. МАЙ.
№ 5-й. 1911 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневный, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою— 25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1911.

2-й годъ изданія.

Продолжается подписка
на 1911 годъ
НА ЗЕМСКІЙ
ежемѣсячный журналъ

2-й годъ изданія

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 И БОЛѢЕ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. Движеніе по службѣ.

2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. Хроника, извѣстія, корреспонденціи.

3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4. Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарностроительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ; расписаніе движенія поѣздовъ; обзоръ печати.

7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ.

8. Объявленія.

На основаніи постановленія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ

(установленная тѣмъ же Собраніемъ)

2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала просятъ подписываться заблаговременно.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно **по адресу: г. Пенза, редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.**

Редакція, помѣщающаяся при Пензенской Губернской Земской Управѣ, открыта для личныхъ переговоровъ ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Въ журналѣ принимаютъ участіе преимущественно земскіе работники, какъ-то: земскіе врачи, агрономы, учителя, инженеры, техники, статистики, бухгалтеры и секретари земскихъ управъ, а также, лица

спеціально освѣдомленныя въ вопросахъ земскаго и городского хозяйства, общественные дѣятели, представители литературы, науки и др.

Въ виду несомнѣннаго оживленія и подъема дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправленія, наблюдаемаго за послѣднее время, и тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія выдвигаются самою жизнью, требующихъ отъ земскихъ дѣятелей особеннаго напряженія для правильнаго разрѣшенія ихъ,—для журнала, обслуживающаго земскіе интересы, является первѣйшей обязанностью исчерпывать на своихъ страницахъ, по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства, почему редакція «В. П. З.» обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ посильномъ сотрудничествѣ въ журналѣ, присылая статьи, корреспонденціи и всякаго рода сообщенія, касающіяся земской жизни, какъ бы таковыя незначительны и кратки ни были.

Авторы статей и сообщеній, желающіе получить за нихъ вознагражденіе, благоволятъ дѣлать на рукописяхъ отмѣтку «**платная**», безъ чего таковыя считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ «В. П. З.», оплачиваются отъ 15 до 40 руб. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей. Принятыя статьи, въ случаѣ надобности, исправляются и сокращаются; непринятыя рукописи, невостребованныя авторами въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, уничтожаются.

Для облегченія и сокращенія труда типографскихъ наборщиковъ, просятъ рукописи писать на одной сторонѣ листа и, по возможности, четко и разборчиво.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Такса объявленій

„Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	25 р.	44 р.	70 р	90 р
½ страницы..	13 р	22 р.	40 р.	55 р
¼ страницы..	7 р.	12 р.	22 р	30 р

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница .	15 р	25 р	40 р	52 р
½ страницы.	8 р	13 р.	22 р	30 р
¼ страницы.	4 р 50 к	7 р 50 к	13 р	18 р

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто. Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

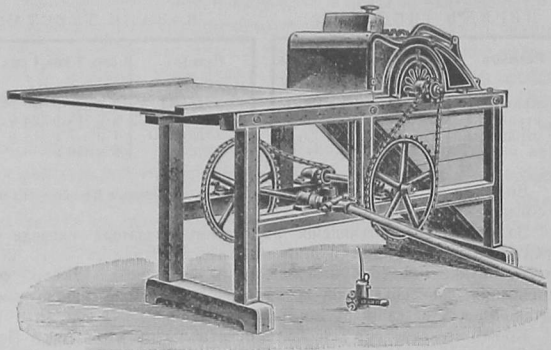
Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др., ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА, И. И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Законоположенія и распоряженія Правительства.

Циркуляръ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, по отдѣлу народнаго здравія и общественнаго призрѣнія Гг. Губернаторамъ и Градоначальникамъ.

Объ участковыхъ санитарныхъ попечительствахъ.

Одной изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ улучшенію наблюдаемаго почти повсемѣстно въ Имперіи неудовлетворительнаго санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ является, какъ выяснила практика, привлеченіе самого населенія къ ближайшему участію въ охраненіи санитарнаго благоустройства и, въ частности, къ наблюденію за точнымъ исполненіемъ установленныхъ санитарныхъ правилъ. Важность этой мѣры пріобрѣтаетъ въ настоящее время особое значеніе въ виду широкаго распространенія въ послѣдніе годы холерной и иныхъ эпидемій.

Согласно дѣйствующимъ положеніямъ о земскихъ учрежденіяхъ и городовому, а также указаніямъ, преподаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ, упомянутое участіе населенія въ охранѣ санитарнаго благоустройства можетъ выразиться въ образованіи на мѣстахъ участково-санитарныхъ попечительствъ.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, однако, что образованіе означенныхъ попечительствъ не идетъ достаточно успѣшно, встрѣчая затрудненія главнымъ образомъ вслѣдствіе различнаго пониманія подлежащихъ узаконеній какъ со стороны земскихъ и городскихъ учрежденій, такъ равно и мѣстной администраціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ тамъ, гдѣ по-

печительства уже образованы, замѣчается крайнее разнообразіе въ ихъ организаціи и въ кругѣ ихъ вѣдомства.

Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, находя существенно полезнымъ возможно широкое распространеніе участковыхъ санитарныхъ попечительствъ и притомъ не только въ видѣ временной, но и въ качествѣ постоянной мѣры, составило, съ цѣлью устраненія указанныхъ выше, встрѣчаемыхъ на мѣстахъ, затрудненій, прилагаемыя при семъ примѣрныя основныя положенія объ устройствѣ и порядкѣ дѣятельности городскихъ и земскихъ участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, которыя прошу, Ваше Превосходительство, предложить вниманію земскихъ и городскихъ учрежденій ввѣренной Вамъ губерніи при рѣшеніи вопросовъ объ образованіи ими названныхъ попечительствъ.

Къ сказанному считаю долгомъ добавить, что означенныя примѣрныя положенія, составляя лишь опытъ опредѣленія сообразованной съ закономъ планомѣрной организаціи санитарныхъ попечительствъ, отнюдь не могутъ имѣть обязательнаго значенія. Напротивъ того, при учрежденіи ихъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ и областяхъ могутъ быть допускаемы тѣ согласныя съ закономъ отступленія и измѣненія, которыя будутъ признаны земскими и городскими общественными управленіями, а также Вашимъ Превосходительствомъ соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ.

Сообщая объ изложенномъ Вамъ, Милостивый Государь, для зависящихъ распоряженій, покорнѣйше прошу своевременно доводить до свѣдѣнія Министерства о результатахъ примѣненія прилагаемыхъ примѣрныхъ основныхъ положеній, вмѣстѣ съ изданными по сему предмету на мѣстахъ правилами.

6 апрѣля 1911 г. № $^{11}/_{3367}$.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ
Главнаго Управленія *Гербель*.
Управляющій Отдѣломъ *Витте*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель *Матвѣевъ*.

Приложеніе къ циркуляру М. В. Д.
отъ 16 апрѣля 1911 г.
за № 11.

Примѣрныя основныя положенія объ организаціи и порядкѣ дѣятельности участковыхъ санитарныхъ попечительствъ.

1. Въ цѣляхъ проведенія въ жизнь и наблюденія за выполненіемъ обязательныхъ постановленій по санитарной и ветеринарной частямъ учреждаются въ городахъ и въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, городскія и земскія участковыя санитарныя попечительства, открывающія свои дѣйствія по постановленію городскихъ думъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, по принадлежности.

Санитарныя попечительства находятся въ городахъ въ непосредственномъ вѣдѣніи городскихъ санитарныхъ комиссій, а гдѣ таковыхъ не образовано, въ вѣдѣніи городской управы, въ мѣстностяхъ же, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ—въ вѣдѣніи уѣздныхъ земскихъ управъ, и объединяются въ своей дѣятельности санитарной комиссіей или совѣщаніемъ предсѣдателей попечительствъ при городской или уѣздной земской управѣ.

2. Каждому городскому и пригородному санитарному попечительству присвоивается опредѣленный территоріальный районъ дѣятельности, пріуроченный къ существующему дѣленію города или подвѣдомственной земскимъ учрежденіямъ мѣстности на административные, врачебные, санитарные и т. п. участки; если по мѣстнымъ условіямъ это представляется болѣе цѣлесообразнымъ, то допускается какъ соединеніе въ одномъ попечительствѣ нѣсколькихъ участковъ, такъ и раздѣленіе одного участка между нѣсколькими попечительствами.

3. Въ видахъ достиженія цѣли, указанной въ ст. 1 настоящаго положенія, участковыя санитарныя попечительства:

а) непосредственно знакомятся съ санитарнымъ состояніемъ участковъ и съ причинами нарушенія санитарныхъ требованій черезъ своихъ членовъ;

б) изслѣдуютъ всѣ неблагопріятныя условія, содѣйствующія появленію и дальнѣйшему распространенію эпидемическихъ болѣзней;

в) изыскиваютъ способы къ широкому ознакомленію населенія съ существующими обязательными постановленіями по санитарной и ветеринарной частямъ и къ распространенію среди населенія гигіени-

ческихъ свѣдѣній, съ обращеніемъ особаго вниманія на заразныя болѣзни;

г) заботятся объ устраненіи вредныхъ въ санитарномъ отношеніи условій и принимаютъ мѣры къ улучшенію санитарныхъ условій жилищъ и питанія несостоятельной части населенія. Для осуществленія такой помощи санитарныя попечительства сносятся также и съ общественными и частными благотворительными учрежденіями;

д) убѣжденіемъ, напоминаніемъ и настояніемъ побуждаютъ домовладѣльцевъ, управляющихъ домами, владѣльцевъ фабрикъ, заводовъ и проч. къ сознательному соблюденію установленныхъ санитарныхъ правилъ, а равно и обязательныхъ постановленій городской думы, а въ подлежащихъ случаяхъ земствъ.

4. Наблюденіе и забота санитарныхъ попечительствъ распространяется на:

а) общественныя, частныя и казенныя сооруженія для водоснабженія, удаленія нечистотъ и отбросовъ;

б) площади, улицы, сады, бульвары, скверы, кладбища и прочія мѣста, находящіяся въ общественномъ пользованіи;

в) общественныя зданія и частные дома съ принадлежащими къ нимъ усадьбами, а равно казенныя зданія и дома, поскольку это допускается существующими узаконеніями;

г) всякаго рода жилыя помѣщенія, имѣющія общественный или промышленный характеръ (школы, ночлежные дома, артельныя квартиры, бани и проч.);

д) частныя квартиры, но лишь въ предѣлахъ наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями (прим. къ ст. 749 уст. врач. т. XIII. изд. 1905 г.);

е) всякаго рода торговыя, промышленныя и иныя общественныя заведенія, соединенныя съ храненіемъ, продажей или приготовленіемъ къ продажѣ съѣстныхъ припасовъ, кушаньевъ и напитковъ, а также ремесленныя и торгово-промышленныя заведенія, какъ-то: рынки, склады и проч.;

ж) фабрики и заводы въ предѣлахъ предоставленныхъ на этотъ предметъ городскимъ и земскимъ общественнымъ установленіямъ правъ;

з) источники водоснабженія, т. е. рѣки, озера, колодцы и другіе водоемы;

и) общественныя средства передвиженія и транспорта;

і) условія жизни и труда въ ремесленныхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, въ санитарномъ отношеніи.

5. Въ случаяхъ неисполненія требованій закона, а равно обязательныхъ постановленій по санитарной и ветеринарной частямъ городской думы и, въ подлежащихъ случаяхъ, земствъ члены попечительства доводятъ о томъ до свѣдѣнія попечительства, которое, по обсужденіи даннаго случая, можетъ признать необходимымъ или привлечь виновныхъ къ судебной отвѣтственности, или же сообщить о случаѣ городской или земской санитарной комиссіи, городской или земской управѣ или полиціи. Каждому члену попечительства предо-

ставляется: а) участіе въ составленіи протоколовъ о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія; б) право возбужденія судебнаго преслѣдованія и обличенія виновныхъ предъ судомъ, по ближайшемъ обсужденіи дѣла въ попечительствѣ, и в) право принятія, по порученію попечительства и на счетъ отпущенныхъ въ распоряженіе послѣдняго городскими и земскими учрежденіями средствъ, надлежащихъ мѣръ по устраненію нарушеній, со взысканіемъ съ виновныхъ произведенныхъ расходовъ.

6. По обнаруживаемымъ нарушеніямъ санитарныхъ требованій, не предусмотрѣнныхъ соотвѣтствующими указаніями или обязательными постановленіями городской думы или губернскихъ земскихъ собраній, санитарныя попечительства собираютъ необходимыя свѣдѣнія и представляютъ ихъ санитарной комиссіи и городской или уѣздной земской управѣ со своимъ заключеніемъ.

7. Участковыя попечительства входятъ съ представленіемъ въ подлежащую санитарную комиссію и въ городскую или уѣздную земскую управу, по принадлежности, о всѣхъ нуждахъ участка въ санитарномъ отношеніи и о тѣхъ мѣрахъ въ дѣлѣ оздоровленія участка, которыя признаются ими необходимыми и цѣлесообразными, а также исполняютъ порученія по санитарной и ветеринарной частямъ, даваемыя имъ: въ городахъ, подлежащей санитарной комиссіей и городской управой, а въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ—земской управой по принадлежности. Представленія попечительствъ, поступающія въ санитарную комиссію, передаются въ городскую управу, съ заключеніемъ санитарной комиссіи.

8. Необходимыя на содержаніе санитарныхъ попечительствъ суммы отпускаются городскими общественными управленіями или подлежащими уѣздными земствами изъ общихъ городскихъ или земскихъ средствъ и изъ поступающихъ въ распоряженіе города или земства пожертвованій и другихъ могущихъ оказаться поступленій.

9. Санитарныя попечительства состоятъ не менѣе чѣмъ изъ трехъ членовъ: санитарнаго врача или другого врача, состоящаго на городской или земской службѣ, и изъ двухъ гласныхъ городской думы или городскихъ избирателей по данному избирательному участку или, въ подлежащихъ случаяхъ, изъ земскаго врача и двухъ земскихъ гласныхъ или земскихъ избирателей по данной мѣстности. Сверхъ сего членами попечительства могутъ быть:

а) всѣ живущіе въ участкѣ врачи—вольнопрактикующіе и состоящіе на государственной, общественной или частной службѣ;

б) представители вѣдомствъ;

в) представители благотворительныхъ учрежденій, и

г) прочія лица обоего пола, пользующіяся уваженіемъ и довѣріемъ населенія.

Всѣ члены попечительства (санитарные попечители) избираются городскою думою или уѣзднымъ земскимъ собраніемъ по предложенію городской или уѣздной земской управы, по принадлежности.

Избраніе кандидатовъ въ члены попечительства изъ числа упомянутыхъ въ п.п. а. и. г. лицъ предоставляется также самимъ участковымъ попечительствамъ, а равно санитарнымъ комиссіямъ.

10. Предсѣдателями попечительствъ состоятъ гласные городской думы или городскіе избиратели, а въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, земскіе, гласные или избиратели, утвержденные въ этомъ званіи городской думой или уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на срокъ полномочія думы или собранія, по представленію городской управы, а въ подлежащихъ случаяхъ уѣздной земской управы.

Въ исключительныхъ случаяхъ въ городахъ, а также въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, предсѣдателями попечительствъ могутъ быть, по представленію попечительствъ, не гласные и не избиратели.

Предсѣдатели попечительствъ приглашаются на всѣ засѣданія подлежащей санитарной комиссіи или совѣщанія по санитарнымъ вопросамъ при городской или уѣздной земской управѣ, по принадлежности, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

11. Членъ попечительства, замѣняющій предсѣдателя попечительства, утверждается городской думой или земскимъ собраніемъ тѣмъ же порядкомъ, какъ предсѣдатель попечительства.

12. Дѣлопроизводство въ попечительствахъ возлагается, по возможности, на одного изъ состоящихъ на городской (земской) службѣ врачей, предпочтительно на врача санитарнаго.

13. Члены попечительства собираются по приглашенію предсѣдателя, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, для совмѣстнаго обсужденія подлежащихъ вѣдѣнію попечительства вопросовъ. Помимо того, засѣданія созываются предсѣдателемъ по требованію о томъ не менѣе двухъ членовъ попечительства. Постановленія считаются законными, если въ засѣданіи присутствовали предсѣдатель или его замѣститель и не менѣе двухъ членовъ, въ томъ числѣ непремѣнно одинъ врачъ.

14. Лица, не принявшія участія въ дѣятельности санитарнаго попечительства въ теченіе шести мѣсяцевъ, считаются выбывшими изъ него.

15. Распредѣленіе санитарной дѣятельности между членами попечительства предоставляется усмотрѣнію самихъ попечительствъ.

16. Всѣ члены попечительства снабжаются открытыми листами на одинъ годъ и инструкціей, выдаваемыми городской управой, а въ подлежащихъ случаяхъ—уѣздной земской управой.

17. Въ попечительствахъ ведутся записи всѣхъ санитарныхъ нарушеній, замѣченныхъ членами, и принятыхъ мѣръ.

18. По истеченіи каждаго года санитарныя попечительства составляютъ краткіе отчеты о своей дѣятельности, которые представляются въ санитарную комиссію и городскую или уѣздную земскую управу, по принадлежности.

Земскія учрежденія и Сенатъ.

Вопросъ объ отношеніяхъ Сената къ земскимъ учрежденіямъ и о роли Сената въ земской жизни до сихъ поръ не подвергался спеціальному изслѣдованію и остается недостаточно разработаннымъ; а между тѣмъ правильное освѣщеніе даннаго вопроса представляется въ высшей степени важнымъ для пониманія земской дѣятельности и для оцѣнки тѣхъ условій, въ которыхъ приходилось и приходится работать земству. Недавно изданная «Исторія Сената за двѣсти лѣтъ» удѣляетъ нѣкоторое вниманіе отношеніямъ Сената къ мѣстнымъ учрежденіямъ и, въ частности, къ земству (см. ст. Ив. А. Блинова),*) но дѣлаетъ это какъ-бы мимоходомъ, несистематично и очень поверхностно, не намѣчая даже сколько-нибудь широко рамокъ для изслѣдованія этого вопроса.

Въ настоящей статьѣ мы не имѣемъ въ виду дать систематическій обзоръ тѣхъ формъ, въ которыя выливались съ теченіемъ времени отношенія Сената къ земскимъ учрежденіямъ; мы попытаемся дать лишь общую характеристику того положенія, которое Сенатъ занималъ въ отношеніи земства, и той роли, какую онъ игралъ въ земской жизни.

Какъ по положенію 1864 года, такъ и по закону 1890 года Сенату ввѣряется *надзоръ за законностью* постановленій и дѣйствій земскихъ учрежденій. При дѣйствіи Положенія 1864 года земскія дѣла доходили до Сената или вслѣдствіе протеста губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, или вслѣдствіе жалобъ общественныхъ учрежденій (въ томъ числѣ и самихъ земствъ). Протесты губернатора предварительно разсматривались земскими собра-

*) Объ статьи, помѣщенныя въ „Исторіи Сената“. И. А. Блиновъ выпустилъ отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ: „Отношеніе Сената къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ XIX вѣкѣ“. Ц. 1 р. 50 к.

ніями и лишь въ случаяхъ разногласій вносились губернаторомъ въ 1-й департаментъ Сената. «Благодаря этому порядку вещей,— говоритъ И. А. Блиновъ,—Сенатъ былъ избавленъ отъ разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, которыя и безъ его содѣйствія удовлетворительно разрѣшались соглашеніемъ земства и администраціи».

Положеніе 1864 года не упоминало *о правѣ частныхъ лицъ приносить жалобы* въ Сенатъ на незаконныя распоряженія и дѣйствія земскихъ учрежденій, но практика создала обходъ для исправленія этого пробѣла. Именно, частное лицо обращалось за содѣйствіемъ къ возстановленію своихъ правъ къ губернаторамъ, и тѣ нерѣдко входили съ рапортомъ въ Сенатъ объ отмѣнѣ соотвѣтствующаго постановленія земскаго собранія.

Положеніе 1890 года, помимо надзора за законностью дѣйствій земскихъ собраній, установило также и *надзоръ за цѣлесообразностью*, за тѣмъ, чтобы постановленія земскихъ собраній соотвѣтствовали общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ и не нарушали бы интересовъ мѣстнаго населенія. Этотъ видъ надзора ввѣренъ не Сенату, а министру внутреннихъ дѣлъ, комитету министровъ и по бюджетнымъ вопросамъ—Государственному Совѣту.

Когда вырабатывалось Положеніе 1890 года и вопросъ о распространеніи надзора за земскимъ самоуправленіемъ не только со стороны законности, но и съ точки зрѣнія цѣлесообразности считался предрѣшеннымъ, въ прессѣ и научныхъ обществахъ были выдвинуты различные проекты объ осуществленіи этого рода надзора. Проф. Н. М. Коркуновъ, напр., предлагалъ образовать при комитетѣ министровъ «Совѣтъ по земскимъ дѣламъ», съ участіемъ выборныхъ земскихъ представителей.

Проектъ проф. Коркунова встрѣтилъ рѣшительныхъ противниковъ въ лицѣ В. Д. Спасовича, М. И. Свѣшникова и К. К. Арсеньева, предлагавшихъ сосредоточить также и надзоръ за цѣлесообразностью въ Сенатѣ, создавъ для этого, быть можетъ, особый департаментъ.

Положеніе 1890 года не только не пошло по этому пути, но внесло также существенныя измѣненія и въ самый порядокъ надзора Сената за законностью дѣйствій земскаго самоуправленія, создавъ посредствующій органъ надзора на мѣстѣ, всецѣло подчиненный администраціи—*губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе*. Помимо этого послѣдняго лишь небольшая часть земскихъ дѣлъ поступаетъ въ Сенатъ непосредственно черезъ губернатора.

Но кромѣ созданія новаго вида надзора за земствомъ и измѣненія порядка и условій надзора Сената, Положеніе 1890 года ввело еще одно существенное дополненіе, предоставивъ *частнымъ лицамъ приносить жалобы* въ административномъ порядкѣ на дѣйствія и постановленія земскихъ учрежденій губернатору и первому департаменту Сената.

Далѣе, нельзя не отмѣтить одного важнаго *ограниченія компетенціи Сената*, установленнаго актомъ 1890 года. Именно, при дѣйствіи Положенія 1864 года окончательное удаленіе предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ отъ занимаемыхъ ими должностей не могло состояться «иначе какъ по опредѣленію Правительствующаго Сената». Указанное постановленіе исчезло изъ Положенія 1890 года, при чемъ дисциплинарная власть и право возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ земскаго самоуправленія было предоставлено губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію и министерству внутреннихъ дѣлъ.

Чтобы закончить общій обзоръ взаимоотношеній Сената и земства, слѣдуетъ упомянуть еще о *сенаторскихъ ревизіяхъ*. Какъ извѣстно, сенаторская ревизія коснулась земскаго самоуправленія лишь однажды,—въ 1880—81 гг., когда сенаторамъ М. Е. Ковалевскому, С. А. Мордвинову, А. А. Половцеву и И. И. Шамшину было повелѣно произвести ревизію всѣхъ мѣстныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и земскихъ, въ губерніяхъ Казанской, Уфимской, Воронежской, Тамбовской, Черниговской, Самарской и Саратовской *). Въ инструкціи, данной ревизующимъ сенаторамъ, предлагалось, между прочимъ, выяснить „причины неуспѣха дѣятельности земствъ“,—заключаются ли онѣ «въ недостаточности ихъ состава въ качественномъ отношеніи» или въ „несочувствіи къ земству правительственныхъ лицъ и учрежденій“, „въ ограниченности ихъ круга дѣятельности“ и т. д. «Особому вниманію» ревизоровъ поручался вопросъ объ организаціи всесословной волости и о реформѣ земскихъ учрежденій вообще.

О томъ, какъ было встрѣчено назначеніе сенаторскихъ ревизій обществомъ, мы имѣли случай говорить въ другомъ мѣстѣ **). Какъ извѣстно, матеріалы этихъ ревизій были переданы въ Каха-

*) А также въ неземскихъ губерніяхъ: Кіевской и Оренбургской.
**) „Исторія земства“, т. III. стр. 249.

новскую комиссію и раздѣлили участь трудовъ этой послѣдней: когда Кахановская комиссія была упразднена (1884 г.), всѣ ея матеріалы перешли въ архивъ министерства внутреннихъ дѣлъ и не имѣли никакого вліянія на послѣдующее законодательство.

Въ дальнѣйшемъ не поднималось даже рѣчи о назначеніи сенаторскихъ ревизій для земства; правительство при В. К. Плеве имѣло въ виду произвести систематическую ревизію земствъ, но не при содѣйствіи сенаторовъ, а силами чиновниковъ министерства внутреннихъ дѣлъ, и для начала были обревизованы Московская, Вятская, Курская (т. с. Н. А. Зиновьевымъ) и Тверская (Б. В. Штюрмеромъ) губерніи. Ходатайство Московскаго земства о назначеніи сенаторской ревизіи успѣха не имѣло*).

Недавно, какъ извѣстно, сенатору Нейдгардту поручена ревизія всѣхъ мостостроительныхъ операцій въ Имперіи, въ томъ числѣ и земскихъ.

Итакъ, для полнаго освѣщенія отношеній Сената къ земскому самоуправленію надлежитъ разобрать *практику Сената*: 1) относительно «разъясненій» по протестамъ губернаторовъ и жалобамъ земскихъ собраній; 2) относительно кассаціонныхъ рѣшеній по жалобамъ частныхъ лицъ; 3) о дисциплинарныхъ постановленіяхъ Сената въ отношеніи управъ, по Положенію 1864 года, и 4) о сенаторскихъ ревизіяхъ.

Въ настоящей статьѣ мы остановимся на первой изъ перечисленныхъ выше функцій Сената**). Что касается кассаціонной практики Сената, то пока для анализа ея еще отсутствуютъ необходимые матеріалы; надо надѣяться, что предпринятое редакціей „Земскаго Дѣла“ и «Городского Дѣла» изданіе кассаціонныхъ рѣшеній Сената восполнитъ этотъ пробѣлъ.

---

*) Послѣднее время участились ревизіи земскихъ управъ губернаторами, примѣнительно къ ст. 103 Земскаго Положенія. Такъ, въ 1901 г. обревизованы нѣкоторыя земства Харьковской губерніи, въ 1908 г.—Костромская и Смоленская губернскія управы, въ 1906 году—Калужская губернская управа, въ 1907 г.—Новоторжская, въ 1909 г.—Ветлужская, въ 1910 г.—Елисаветградская и т. д.

**) Собраніе разъясненій Сената имѣется въ слѣдующихъ работахъ: *Н. И. Кузнецовъ* „Систематическій сводъ указовъ Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ“, за 1866—1910 гг., 7 вып.; *Андогскій, И.* „Сборникъ узаконеній, относящихся до земскихъ учрежденій, со включеніемъ рѣшеній Правит. Сената и правительственныхъ разъясненій“, СПБ. 1888 г.; *Канторовичъ, Я.* „Сборникъ опредѣленій 1-го департамента Правит. Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ“, 1891—1900 гг., 2 т.; *Никитинъ, Д. Н.* Систематическій сводъ узаконеній и распоряженій правительства по земскимъ учрежденіямъ. 3 т. Херс. 1878—81 гг.; *Сборникъ* правит. распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся, 1864—1902 гг., 14 томовъ. Изд. м. вн. дѣлъ.

Наконецъ, сенаторскія ревизіи 1880—81 г.г. уже болѣе или менѣе достаточно подверглись разработкѣ и освѣщенію въ литературѣ.

Итакъ, перейдемъ къ *разъясненіямъ Сената* по протестамъ губернаторовъ и по жалобамъ земскихъ собраній.

«Прежде всего,—говоритъ И. А. Блиновъ,—приходится отмѣтить внимательное и заботливое отношеніе къ земскимъ интересамъ (со стороны Сената), показателемъ котораго можетъ несомнѣнно служить весьма большой процентъ уваженныхъ Сенатомъ жалобъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ».

Нельзя не согласиться съ г. Блиновымъ, что въ цѣломъ рядѣ существующихъ вопросовъ, когда администрація стремилась стѣснить земскую самодѣятельность и ограничить компетенцію земства, Сенатъ становился на сторону земства. Не перечисляя всѣхъ подобныхъ фактовъ, отмѣтимъ нѣкоторые изъ нихъ. Сенатъ, напр., неоднократно разъяснялъ, что законъ не предоставляетъ *губернаторамъ права самостоятельно отклонять земскія ходатайства*. Такія разъясненія имѣли мѣсто въ 1872, 1873, 1875, 1883, 1896, 1898, 1899, 1903 и 1905 гг.; въ 1905 году дѣло разсматривалось сразу по жалобамъ четырехъ земствъ.

Затѣмъ въ 1896 году Сенатъ разъяснилъ, что и *министрамъ не предоставлено* «права предварительнаго, собственною властью, оставленія безъ послѣдствій ходатайствъ земствъ».

Жизнь недостаточно считалась съ этими разъясненіями, что видно между, прочимъ, изъ того, что требовались многочисленные, систематическіе указы Сената по одному и тому же предмету.

Изъ числа крупныхъ принципіальныхъ вопросовъ, въ которыхъ Сенатъ становился на стражѣ земскихъ интересовъ, укажемъ еще слѣдующіе. Въ 1899 году, по жалобѣ рязанскаго губернскаго земства, за земскими собраніями было признано право обсуждать и ходатайствовать о *введеніи мелкой земской единицы*.

По протестамъ тверского (1894 г.) и тульскаго (1898 г.) губернаторовъ вопросъ о правѣ земствъ образовывать при управахъ *школьныя комиссіи* въ 1899 году поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и, въ разъясненіе ст. 105, было издано благопріятное для земствъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. Но и послѣ этого Сенату приходилось дѣлать разъясненія о соотвѣтствующемъ правѣ земскихъ собраній (по дѣлу уфимскаго губернскаго, вологодскаго уѣзднаго земства и т. д.).

Церковное вѣдомство особенно настойчиво и упорно проявило стремленіе наложить свою руку на *земскую школу*; оно добивалось, чтобы земство не могло открывать школъ безъ предварительнаго «сношенія» по сему предмету съ епархіальнымъ начальствомъ. «Во многихъ губерніяхъ эти невинныя склоненія на практикѣ привели къ тому, что епархіальное начальство начало систематически тормозить открытіе новыхъ земскихъ школъ» *), пока, наконецъ, Сенатъ, по жалобѣ новоторжскаго земства, не разъяснилъ (1897 г.), что учебное начальство вовсе не обязано «принимать сообщенный отзывъ епархіальнаго вѣдомства къ непремѣнному исполненію» **).

По жалобамъ воронежскаго и курскаго земствъ Сенатъ разъяснилъ, что дѣятельность земскихъ *книжныхъ складовъ* не должа обязательно ограничиваться продажей учебниковъ и учебныхъ принадлежностей ***). По жалобамъ вятскаго, тверского и саратовскаго земствъ Сенатъ отмѣнилъ въ 1908 году циркуляръ Д. С. Синягина (1901 г.) объ ограниченіи земскаго *книгоиздательства* лишь тѣми сочиненіями, которыя допущены въ народныя библіотеки.

Далѣе, рядомъ указовъ Сената подтверждено *право земскихъ собраній выражать управѣ одобреніе или неодобреніе*, ходатайствовать о представленіи предсѣдателей и членовъ управъ къ чину, дѣлать постановленія о помѣщеніи въ управахъ и вообще въ земскихъ учрежденіяхъ портретовъ земскихъ служащихъ и т. д.

Можно было бы привести и еще рядъ другихъ разъясненій благопріятныхъ земству. Нельзя лишь не отмѣтить, что во многихъ случаяхъ эти разъясненія слишкомъ запаздывали, появляясь тогда, когда вліятельный министръ сходилъ со сцены (такъ обстояло, напр., съ книгоиздательствомъ), или когда высшее правительство не проявляло стремленія къ опредѣленному разъясненію. Напр., рядъ земствъ имѣлъ книжные склады съ продажей всѣхъ дозволенныхъ цензурой книгъ, когда курскому (1894 г.), а затѣмъ воронежскому (1899 г.) губернаторамъ пришла мысль опротестовать соотвѣтствующія постановленія земскихъ собраній. Сенату не трудно было выйти изъ этого конфликта земства съ мѣстной администраціей.

Также обстояло дѣло и со школьными комиссіями при управахъ послѣ изданія закона 1899 года.

---

*) „Народное образованіе въ цивилизованныхъ странахъ“, подъ ред. *Г. Фальборка* и *В. Чарнолускаго*, т. II, стр. 65.

**) *Н. И. Кузнецовъ*. „Систематическій сводъ указовъ“, т. I, стр. 648.

***) *Кузнецовъ*, т. III, стр. 388.

Зависимость сенатскихъ разъясненій отъ общей политики правительства столь очевидно, что ее нельзя было обойти молчаніемъ даже въ оффиціальномъ изданіи. «По нѣкоторымъ весьма существеннымъ для земскихъ интересовъ вопросамъ, пишетъ г. Блиновъ, Сенатъ неоднократно мѣнялъ свою точку зрѣнія, часто потомъ возвращаясь къ оставленному имъ ранѣе толкованію». *) Таковы, напр., разъясненія, трактующія о компетенціи земскихъ учрежденій (ст. 2 положенія)**) и о предѣлахъ власти ихъ (пониманіе выраженія «мѣстныя пользы и нужды», ст. 1-ая), затѣмъ, вопросъ о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ***) и т. д. «Причина указанныхъ колебаній,—замѣчаетъ осторожно г. Блиновъ,—кроются отчасти въ отношеніяхъ Сената къ другимъ государственнымъ учрежденіямъ и высшимъ должностнымъ лицамъ, а быть можетъ также и въ нѣкоторыхъ недочетахъ его дѣлопроизводства и недостаткахъ организаціи, но главнымъ образомъ—въ глазахъ правительства и общества до созданія въ Россіи Государственной Думы». Политическая точка зрѣнія часто препятствовала созданію въ Сенатѣ, при разсмотрѣніи земскихъ дѣлъ, спокойной и ясной атмосферы»...

Оставляя эту слишкомъ мягкую на нашъ взглядъ формулировку, мы не можемъ только не замѣтить, что г. Блиновъ ошибается, относя очерченное выше явленіе къ періоду до учрежденія

---

*) Въ качествѣ образчика такой неустойчивости, имѣвшей существенныя практическія послѣдствія, укажемъ, напр., на разъясненія Сената 1870 и 1885 г.г. Первымъ изъ нихъ мировые судьи были отстранены отъ предсѣдательствованія на сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ и предсѣдательствованіе предоставлено мировымъ посредникамъ, чѣмъ открывался большій просторъ для давленія администраціи на земскіе выборы. Лишь въ 1885 году Сенатъ новымъ разъясненіемъ возстановилъ первоначальный порядокъ.

**) Укажемъ, напр., что разъясненіемъ сената отъ 16 февраля 1898 года за земствомъ не было признано право приглашать на земскую службу адвокатовъ.

***) Характерны разъясненія Сената по четыремъ аналогичнымъ дѣламъ: въ 1899 и 1902 г.г. Сенатъ призналъ несогласными съ закономъ постановленія харьковскаго, тамбовскаго и херсонскаго губернскихъ земствъ о пособіи уѣздамъ на открытіе школъ, ибо такое дѣйствіе является вторженіемъ (губернскаго земства) въ кругъ самостоятельнаго вѣдомства уѣзднаго земскаго собранія“.—Въ 1903 году по поводу постановленія херсонскаго земства Сенатъ далъ иное толкованіе. Онъ призналъ, что земство могло сдѣлать постановленіе о принятіи на губернскій счетъ $^1/_3$ расходовъ уѣздныхъ земствъ, такъ какъ эти послѣднія *выразили согласіе* на такую мѣру.

Въ общемъ,—справедливо отмѣчаетъ г. Блиновъ,—Сенатъ всегда стремился „отклонять притязанія“ губернскихъ земствъ „на вторженіе въ кругъ дѣятельности“ уѣздныхъ земствъ, и его разъясненія въ данномъ случаѣ внесли слишкомъ мало въ разрѣшеніе сложнаго вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Государственной Думы. Въ послѣдніе годы отсутствіе «спокойной и ясной атмосферы» въ Сенатѣ, въ его разъяснительной дѣятельности, проявляется не меньше, чѣмъ прежде. Для примѣра назовемъ указы отъ 9 декабря 1906 года и 20 февраля и 30 апрѣля 1908 года, которыми Сенатъ всецѣло покрылъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 14 сентября 1906 года—о запрещеніи земскимъ служащимъ принадлежать къ нелегализованнымъ правительствомъ партіямъ, затѣмъ укажемъ отрицательное разъясненіе отъ 9 февраля 1907 года по поводу права земскихъ гласныхъ ограничиваться торжественнымъ обѣщаніемъ вмѣсто принесенія присяги, какъ это установлено для гласныхъ городскихъ думъ. Далѣе, разъясненіями Сената укрѣпившіе въ личную собственность свои надѣлы крестьяне приравнены по пользованію избирательными правами общинникамъ, т. е., какъ личные собственники они ограничены въ правахъ.

Можно было бы думать, что г. Блиновъ, близко знакомый съ порядками сенатскаго дѣлопроизводства и организаціей Сената, не ограничится констатированіемъ «недостатковъ» этой организаціи, а укажетъ конкретно, въ чемъ именно заключаются означенные недостатки, обусловливающіе «колебанія» и «неустойчивость» Сената въ земскихъ дѣлахъ. Къ сожалѣнію, онъ этого не дѣлаетъ и вообще не касается основныхъ вопросовъ о надлежащей постановкѣ надзора за земскимъ самоуправленіемъ,—о комплектованіи состава сенаторовъ I-го департамента не изъ бывшихъ администраторовъ*), объ обезпеченіи быстроты работы, при которой разъясненія Сената имѣли бы во многихъ случаяхъ не только академическое значеніе, **) и т. д. Все это—существенные вопросы, требующіе разработки и практическаго рѣшенія.

Справедливо замѣчаетъ К. Рощинъ, что въ реформѣ административныхъ департаментовъ Сената «живѣйшимъ образомъ заинтересованы и земства»***).

Съ своей стороны, К. Рощинъ обращаетъ вниманіе на слѣдующіе «недостатки» въ организаціи Сената: «сенаторы админи-

---

*) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что отъ сенаторовъ административныхъ департаментовъ не требуется образовательнаго юридическаго ценза.

**) Дѣла въ Сенатѣ нерѣдко рѣшаются годами; не трудно видѣть, какое значеніе это можетъ имѣть, напр., въ случаяхъ протестовъ на выборы, въ смѣтныхъ вопросахъ и т. д.

***) „Земское Дѣло“ 1911 г., № 5.

стративныхъ департаментовъ не пользуются правомъ несмѣняемости, матеріальное положеніе ихъ можетъ быть измѣняемо, рѣшенія Сената (департаментовъ; Б. В.) по несогласію оберъ-прокурора могутъ быть передаваемы на разсмотрѣніе общаго собранія, по протесту министра юстиціи—въ Государственный Совѣтъ. Здѣсь нѣтъ, очевидно, гарантіи независимости суда».

Съ другой стороны, у земства «нѣтъ равенства въ отстаиваніи своихъ дѣлъ передъ судомъ съ министерствами; представители министерствъ участвуютъ въ дѣлахъ не въ качествѣ стороны, а на правахъ судьи. Всѣ опредѣленія Сената, отмѣняющія распоряженіе губернской власти или несогласныя съ заключеніями министровъ, не приводятся въ исполненіе до подписанія ихъ заинтересованными министрами, имѣющими право протеста и участія въ дальнѣйшемъ движеніи дѣла въ качествѣ полноправнаго судьи».

Гласность въ дѣлахъ Сената отсутствуетъ; даже заинтересованныя стороны (земства) не допускаются къ дачѣ объясненій на мнѣнія министерствъ и заключенія прокурорскаго надзора.

Уже приведенныхъ указаній достаточно для того, чтобы оцѣнить всю настоятельность для земствъ реформы административной юстиціи,—въ частности, Сената. Но реформой Сената дѣло, конечно, не можетъ ограничиться. Необходима реформа или, вѣрнѣе, упраздненіе посредствующихъ органовъ надзора въ лицѣ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій. Не менѣе того настоятельно возвращеніе къ положенію 1864 года въ томъ смыслѣ, чтобъ надзоръ за дѣятельностью органовъ мѣстнаго самоуправленія ограничивался лишь контролемъ надъ законностью дѣйствій и постановленій послѣднихъ и чтобы дисциплинарная власть надъ должностными лицами земскаго самоуправленія была снова предоставлена Сенату—реформированному на указанныхъ выше началахъ.

В. Веселовскій.

Обзоръ дѣятельности Пензенскаго губернскаго земства по народному образованію съ 1865 по 1910 годъ.

(Продолженіе) *).

Въ 1872 году, какъ уже указывалось выше, въ отношеніи губернскаго земства къ дѣлу начальнаго образованія произошли значительныя измѣненія. Однако, несмотря на большое увлеченіе собранія этого года вопросами народнаго образованія и горячее желаніе поставить его на должную высоту, основная причина медленнаго развитія школъ въ губерніи осталась не устраненной—большая часть школьныхъ расходовъ попрежнему отнесена на сельскія общества. Свое содѣйствіе начальному образованію губернское земство ограничило лишь подготовкой учительскаго персонала и выдачей сельскимъ обществамъ подъ отвѣтственность уѣздныхъ земствъ ссудъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.

Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ этомъ ограниченіи круга дѣятельности губернскаго земства есть и своя отрадная сторона.

Дѣло въ томъ, что солидной помощью со стороны губернскаго земства дѣлу начальнаго образованія можно было бы считать лишь крупныя денежныя воспособленія; при общемъ же недостаткѣ средствъ у губернскаго земства широкая сфера дѣятельности привела бы къ множеству мелкихъ ассигновокъ, практическое значеніе которыхъ безусловно свелось бы къ нулю, что, между прочимъ, мы наблюдаемъ въ дѣятельности земства въ началѣ 70-хъ годовъ.

Тамъ мы видимъ ассигновки и на дополнительные ремесленные классы при начальныхъ училищахъ, и на выдачу пособій кандидатамъ на учительскія должности, и на устройство образцовыхъ школъ и т. п. Но всѣ эти ассигновки настолько ничтожны по своимъ размѣрамъ, что оказать вліяніе на улучшеніе той или другой стороны школьной жизни онѣ едва-ли могли бы даже въ томъ случаѣ, если бы характеръ ихъ являлся систематичнымъ и планомѣрнымъ, а не случайнымъ и поощрительнымъ, какъ это было въ дѣйствительности.

*) См. „В. П. З.“ за 1910 г. № 8.

Къ сказанному надо еще добавить, что тѣ стороны школьной жизни, попеченіе о которыхъ приняло на себя губернское земство, являлись въ то время самыми больными сторонами, поэтому заботы о нихъ были болѣе неотложной и болѣе насущной задачей.

А за всѣмъ этимъ—первый шагъ всегда труденъ, но, сдѣлавъ его, путникъ уже смѣло двигается къ своей цѣли, и съ большею энергіею преодолѣваетъ встрѣчающіяся на дорогѣ иногда и весьма серьезныя препятствія,—можно было думать, что и губернское земство, принявъ предложенія особой комиссіи и ставъ такимъ образомъ на путь постояннаго участія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, пойдетъ неуклонно по этому пути и, по мѣрѣ удовлетворенія насущныхъ нуждъ начальной школы и увеличенія средствъ, расширитъ свою дѣятельность. Посмотримъ, было ли это въ дѣйствительности и шло ли губернское земство въ дѣлѣ развитія начальнаго образованія по разъ избранному пути.

Прежде всего остановимся на дѣятельности губернскаго земства въ области выдачи ссудъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.

Мы уже знаемъ изъ предыдущей статьи, что очередное земское собраніе сессіи 1872 года удовлетворило ходатайство Чембарскаго уѣзднаго земства и выдало ему ссуду въ размѣрѣ 2000 р. съ погашеніемъ ея въ теченіе 6 лѣтъ и съ начисленіемъ на оставшуюся сумму $5^1/_2\,^0/_0$ въ годъ. Это была первая, но вмѣстѣ съ тѣмъ и единственная почти за сороколѣтнюю дѣятельность губернскаго земства ссуда. Аналогичныя ходатайства, возбуждаемыя впослѣдствіи уѣздными земствами, отклонялись губернскимъ собраніемъ. Такъ въ 1874 году было отклонено ходатайство Чембарскаго земства на томъ основаніи, что ссуда испрашивалась изъ продовольственнаго капитала, а послѣдній является неприкосновеннымъ; а очереднымъ собраніемъ сессіи 1884 года было отклонено ходатайство Краснослободскаго уѣзднаго земства, но уже по недостатку средствъ. Лишь въ началѣ текущаго столѣтія губернское земство снова признало выдачу ссудъ «настоятельно необходимою» и приступило къ болѣе или менѣе планомѣрной работѣ въ этой области.

Такимъ образомъ тридцать лѣтъ должна была отсчитать исторія для того, чтобы губернское земство снова пришло къ сознанію необходимости и важности этой отрасли дѣятельности; а между тѣмъ, отклоняя ходатайства уѣздныхъ земствъ, оно не могло не знать объ этомъ; длинные, занимающіе 50 и болѣе страницъ, отчеты училищныхъ совѣтовъ почти цѣликомъ посвящены описанію той вопіющей нужды, которая именуется «школьными помѣщеніями».

Вмѣстѣ съ этимъ не могло не знать губернское земство и того, что сельскимъ обществамъ не всегда было подъ силу производить такіе крупные расходы, какихъ требовала постройка школьныхъ зданій. Тѣ же училищные совѣты нерѣдко обращали вниманіе земства и на это обстоятельство. Такъ въ журналѣ Краснослободскаго училищнаго совѣта, приложеннаго, кстати сказать, къ ходатайству того же земства передъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ ссуды на школьно-строительныя нужды,—говорится: «на осно-

ваніи долголѣтняго опыта совѣтъ пришелъ къ заключенію, что школы до тѣхъ поръ не будутъ имѣть хорошихъ помѣщеній, пока земство или не возьметъ эту обязанность на себя или не придетъ на помощь сельскимъ обществамъ, такъ какъ послѣднія, на которыхъ нынѣ возложена эта обязанность, по своему матеріальному положенію не въ состояніи производить такія крупныя затраты». Несмотря, однако, на все это, повторяемъ, губернское земство не только не пошло по пути расширенія своей дѣятельности, а, наоборотъ, въ теченіе 30 лѣтъ оно не выполняло даже той программы, которая была намѣчена очереднымъ собраніемъ сессіи 1872 года.

Обращаясь къ вопросу—вслѣдствіе чего-же дѣятельность губернскаго земства не получила своего развитія, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что явленіе это не есть особенность дѣятельности Пензенскаго земства. Факты, аналогичные тѣмъ, которые наблюдаются въ дѣятельности Пензенскаго земства, имѣли мѣсто въ мѣропріятіяхъ почти всѣхъ земствъ. Рѣшивъ на первыхъ порахъ принять на себя подготовку учительскаго персонала (открытіе учительскихъ семинарій и устройство лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ) и выдачу школьно-строительныхъ ссудъ, губернскія земства въ большинствѣ случаевъ не выполняли этой программы до половины 90-хъ годовъ.

При объясненіи причинъ, въ силу которыхъ дѣятельность губернскаго земства не получила своего развитія, надо имѣть въ виду то разочарованное настроеніе земскихъ дѣятелей, которое создалось къ концу 70-хъ годовъ благодаря тому, что въ началѣ своей дѣятельности они сильно преувеличивали значеніе собственныхъ силъ. Въ самомъ дѣлѣ, только съ 1870 года земство начало проявлять сколько нибудь активное участіе въ дѣлѣ просвѣщенія народа, а уже одновременно съ этимъ у нѣкоторыхъ гласныхъ возникаетъ желаніе знать, какіе результаты дала ихъ дѣятельность и въ чемъ сказалось вліяніе школы на измѣненіе народной жизни, вообще, и на его благосостояніе, въ частности. Казалось бы, простое соображеніе показывало, что для уничтоженія вѣками создававшихся невѣжества и суевѣрія требуется болѣе продолжительный срокъ и большія матеріальныя затраты, чѣмъ это дѣлало земство; между тѣмъ эта простая истина была, повидимому, забыта земскими дѣятелями тѣхъ лѣтъ: уже въ 1871 году они начинаютъ выражать нетерпѣніе по поводу того, что сельскія общества «попрежнему остаются равнодушными къ школѣ». Члены училищныхъ совѣтовъ отъ земства жалуются на то, что сельскія общества «не выполняютъ возложенныхъ на нихъ обязанностей: не улучшаютъ школьныхъ зданій и не имѣютъ при школахъ прислуги, вслѣдствіе чего учителю самому приходится колоть и носить дрова». Приводятъ «случаи, когда училища по недѣлямъ не имѣютъ дровъ и на цѣлую зиму остаются съ разбитыми стеклами въ рамахъ». Указываютъ «на неаккуратное расходованіе суммъ, назначаемыхъ на содержаніе школъ». Вмѣстѣ съ этимъ земскія собранія изыскиваютъ способы «привлечь сочувствіе населенія къ школѣ». Съ этой цѣлью очередное губернское земское собраніе сессіи 1872

года ассигновало 1000 руб. на устройство при начальныхъ школахъ дополнительныхъ ремесленныхъ классовъ, полагая, что «желаніе обучить дѣтей ремеслу вызоветъ у населенія интересъ къ школѣ». Въ 1873 году образованная при губернской управѣ комиссія внесла на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній предложеніе, чтобы «во всѣхъ случаяхъ неаккуратнаго расходованія назначаемыхъ на содержаніе школъ суммъ, расходъ по школѣ производился уѣздною управою за счетъ общества, содержащаго училища»*). Примѣняется ли на практикѣ этотъ нѣсколько своеобразный способъ привлеченія сочувствія населенія къ школѣ или нѣтъ—мы не знаемъ. Но какъ бы тамъ ни было, изъ дальнѣйшихъ отчетовъ училищныхъ совѣтовъ видно, что всѣ эти мѣры и способы ни къ чему не привели, и сельскія общества попрежнему оставались «равнодушными» къ школѣ и не выполняли возложенныхъ на нихъ обязанностей. Подъ вліяніемъ этого-то «равнодушнаго отношенія» сельскихъ обществъ и произошелъ переломъ въ настроеніи земскихъ дѣятелей, давшій 20 лѣтній періодъ бездѣйствія губернскаго земства на пользу народнаго просвѣщенія; ибо—по словамъ особой комиссіи—«такое непрочное положеніе народныхъ школъ не могло не озабочивать всѣхъ лицъ, преданныхъ дѣлу народнаго образованія, и не охлаждаетъ ихъ рвенія и усилія, съ которыми они готовы были дѣйствовать». (Докладъ особой комиссіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ сессіи 1873 года стр. 5).

Между тѣмъ всѣ тѣ факты невыполненія сельскими обществами возложенныхъ на нихъ обязанностей являлись не столько результатомъ равнодушія и нерадѣнія, сколько, по справедливому замѣчанію Краснослободскаго училищнаго совѣта, слѣдствіемъ экономической невозможности для сельскихъ обществъ производить школьные расходы. «Что крестьянское населеніе проникается сознаніемъ необходимости грамоты—говоритъ тотъ же училищный совѣтъ—можно видѣть изъ того, что число учениковъ увеличивается съ каждымъ годомъ, а также изъ того, что значительное число учениковъ, посѣщающихъ школу, изъ окружныхъ—верстъ за 4—5—селъ и деревень, при чемъ только сильные морозы и рѣзкая непогода заставляютъ этихъ учениковъ пропускать уроки. Отсюда ясно, что лишь сильная любовь къ грамотѣ и большая потребность въ ней заставляютъ крестьянъ родителей посылать своихъ дѣтей въ школу за такую даль».

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ данныхъ, чтобы судить о томъ, насколько великъ въ Пензенской губерніи процентъ учениковъ, посѣщающихъ школу на разстояніи свыше трехъ верстъ. Если судить по аналогіи, то на основаніи изслѣдованій, произведенныхъ земствами другихъ губерній, мы лишь можемъ сказать, что посѣщаемость школы на разстояніи свыше трехъ верстъ или ограничивается единичными случаями, или совершенно прекращается.

---

*) Докладъ комиссіи стр. 11.

Что же касается указанія училищнаго совѣта на растущее изъ года въ годъ число учениковъ, то оно находитъ себѣ подтвержденіе и въ цифровыхъ данныхъ *).

Года.	Число школъ.		Число учащихся.				Всего.
			Въ городскихъ школахъ.		Въ сельскихъ школахъ.		
	Городскихъ.	Сельскихъ.	Мальчик.	Дѣвоч.	Мальчик.	Дѣвоч.	
1866 . .	17	201	794	253	5746	335	7128
1869 . .	14	172	893	230	5930	168	7221
1872 . .	21	187	1386	487	7461	218	9552
1875 . .	23	236	1603	647	12196	511	14976
1878 . .	28	259	1825	701	13501	819	16842
1881 . .	28	276	1842	768	13946	1301	17851
1884 . .	29	311	1821	834	25441	1894	19991

Изъ приведенной таблицы видно, что потребность населенія въ грамотѣ, дѣйствительно, увеличивалась съ каждымъ годомъ, и если не смотря на это сельскія общества все-же не улучшали школьныхъ зданій и вообще не выполняли возложенныхъ на нихъ обязанностей, то, конечно, не по равнодушію и нерадѣнію, а вслѣдствіе своего тяжелаго матеріальнаго положенія.

Казалось бы, всѣ эти соображенія должны были бы привести земскихъ дѣятелей къ тому выводу, что одной изъ первыхъ и главныхъ задачъ земства должно быть освобожденіе сельскихъ обществъ отъ обязанности нести школьные расходы, а если это, по финансовымъ соображеніямъ, не всегда представлялось возможнымъ, то уже во всякомъ случаѣ земство должно было приходить имъ на помощь и путемъ выдачи ссудъ облегчать сельскимъ обществамъ возможность осуществлять возложенныя на нихъ обязанности.

Но земскіе дѣятели того времени не только не приходили къ такому выводу, наоборотъ—возлагать школьные расходы на сельскія общества ими признавалось даже полезнымъ для развитія школьнаго дѣла. Такъ въ особомъ мнѣніи,—съ которымъ, кстати сказать, согласилось и уѣздное земское собраніе,—къ выше цитированному журналу Краснослободского училищнаго совѣта, членъ совѣта отъ земства го-

*) Для краткости данныя приводятся черезъ каждые три года.

воритъ: «расходы по постройкѣ школьныхъ зданій признано *полезными* (курсивъ В. Ц.) оставить на сельскихъ обществахъ». Ожидать хорошихъ результатовъ въ этомъ (школьномъ) дѣлѣ—говорилъ въ засѣданіи 10 декабря 1897 года одинъ изъ гласныхъ губернскаго земскаго Собранія—можно только въ томъ случаѣ, если на это обществами производятся затраты изъ собственныхъ средствъ». А другой выражалъ опасеніе, что «съ установленіемъ выдачи ссудъ сельскія общества перестанутъ строить школы на свои средства».

Насколько въ дѣйствительности была «полезна» эта мѣра для развитія школьнаго дѣла—теперь едва-ли нужно опровергать: давно уже извѣстно, что для того, чтобы образованіе было доступно всему населенію, оно прежде всего должно быть безплатнымъ. (Думаемъ, что особеннаго значенія не имѣетъ, въ какой формѣ существуетъ плата: въ формѣ-ли платы за правоученіе или въ какомъ-либо другомъ видѣ). Съ другой стороны, практика значительной части земствъ за послѣдніе 15 лѣтъ уже показала, что темпъ развитія школьнаго дѣла усиливался по мѣрѣ того, какъ слагались школьные расходы съ сельскихъ обществъ, и тамъ, гдѣ земство шло по этому пути, дѣло народнаго образованія шагнуло далеко впередъ.

Однако, какъ ни ошибочна была упомянутая точка зрѣнія, Пензенское губернское земство фактически придерживалось ея до начала текущаго столѣтія. Въ этомъ, несомнѣнно, проявлялся тотъ взглядъ, что открытіе и содержаніе школъ—дѣло уѣздныхъ земствъ и заинтересованныхъ въ нихъ сельскихъ обществъ; для губернскаго же земства это дѣло было чужимъ, пользы котораго оно хотя и не отрицало, но и не изъявляло готовности увеличивать на него свои ассигновки. А какъ слѣдствіе этого взгляда—отсутствіе въ дѣятельности губернскаго земства ясно выработанной программы дѣйствій, которая давала бы ему возможность неуклонно и планомѣрно итти заранѣе намѣченными путями къ заранѣе поставленной цѣли.

Въ самомъ дѣлѣ, рѣшивъ выдавать сельскимъ обществамъ школьно-строительныя ссуды, губернское земство не озаботилось ни организаціей—хотя бы путемъ ежегодныхъ взносовъ въ смѣту небольшихъ суммъ—спеціальнаго школьнаго фонда, какъ это сдѣлали другія земства, напр., Московское въ 1873 году и Саратовское въ 1874 году, и ни изысканіемъ новыхъ источниковъ дохода. Благодаря этому обстоятельству ходатайства уѣздныхъ земствъ, несмотря на пожеланіе собранія нѣкоторыхъ сессій притти на помощь населенію въ школьномъ строительствѣ, иногда отклонялось «по недостатку средствъ».

Отсутствіе ясно выработанной программы дѣйствій особенно чувствуется въ дѣятельности губернскаго земства по подготовкѣ учительскаго персонала. Въ этой области, какъ уже доказывалось выше, дѣятельность губернскаго земства до 1872 года ограничивалась лишь устройствомъ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для учителей народныхъ школъ, при чемъ въ началѣ предполагалось устраивать курсы временно съ цѣлью ознакомленія учителей съ новѣйшими методами преподаванія. Но уже на второй годъ имѣлось въ виду

устроить курсы въ качествѣ учрежденія, могущаго замѣнить спеціальную учительскую школу. Съ этой цѣлью были выработаны правила о курсахъ и возбуждено ходатайство о разрѣшеніи открыть постоянные педагогическіе курсы съ одногодичнымъ срокомъ. Ходатайство это, какъ мы уже знаемъ, не было удовлетворено министерствомъ народнаго просвѣщенія, поэтому очередное собраніе сессіи 1872 года поручило управѣ выразить согласіе на устройство постоянныхъ педагогическихъ курсовъ съ двухгодичнымъ срокомъ. Вмѣстѣ съ этимъ это же собраніе, согласно предложенія особой комиссіи, постановило возбудить ходатайство и объ открытіи учительской семинаріи. На послѣднее ходатайство министерство народнаго просвѣщенія отвѣтило, что оно согласно открыть учительскую семинарію на совмѣстныя средства земства и казны, и просило губернское земство сообщить, какую бы сумму оно могло назначить въ помощь казнѣ.

Очередное земское собраніе сессіи 1873 года приняло предложеніе министерства и ассигновало въ помощь казнѣ на устройство учительской семинаріи въ городѣ Пензѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 25000 руб. Переходя затѣмъ къ вопросу о педагогическихъ курсахъ и признавая, вопреки мнѣнію управы, устройство ихъ чрезвычайно полезнымъ для дѣла народнаго просвѣщенія, собраніе постановило: предложеніе управы о прекращеніи устройства педагогическихъ курсовъ отклонить и поручить ей возбудить ходатайство о разрѣшеніи открыть постоянные педагогическіе курсы, внеся на этотъ предметъ въ смѣту 1874 года 2282 руб.

Выражая согласіе на открытіе учительской семинаріи и возбуждая одновременно съ этимъ ходатайство объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ, собраніе упомянутаго года имѣло въ виду пользоваться курсами какъ пособіемъ и дополненіемъ. Роль педагогическихъ курсовъ, по мнѣнію собранія, должна заключаться въ томъ, чтобы дополнять наличныя знанія учителей и возобновлять въ ихъ памяти тѣ свѣдѣнія, которыя они пріобрѣтаютъ въ школѣ.

Какъ видимъ, и на этотъ разъ взглядъ губернскаго земства на задачи педагогическихъ курсовъ подвергся измѣненію. Впрочемъ въ послѣднемъ случаѣ въ своемъ отношеніи къ педагогическимъ курсамъ губернское земство стало на болѣе правильную точку зрѣнія. Дѣло въ томъ, что хотя программы педагогическихъ курсовъ въ разсматриваемый періодъ еще и не ограничивались правительствомъ той узкопрактической задачей, какая была установлена правилами 5 августа 1875 г., и земству такимъ образомъ представлялась возможность организовать ихъ по своему усмотрѣнію, тѣмъ не менѣе онѣ все же не могли бы замѣнить спеціальной учительской, въ виду кратковременности и всей своей техники преподаванія, принаровленной къ сообщенію ряда популярныхъ и бѣглыхъ свѣдѣній. Съ другой стороны, не могло подлежать сомнѣнію и огромное значеніе курсовъ для дѣла народнаго образованія, ибо помимо того, что они дополняли и возобновляли въ памяти учителей вынесенныя изъ школы знанія, которыя, надо сказать, очень часто забываются—они давали возможность народному учителю отдохнуть и освѣжиться отъ

трудовой жизни, а также и возможность изъ взаимнаго общенія между собой и съ культурнымъ міромъ черпать силы для продолженія своего труднаго и большого дѣла. Кромѣ всего сказаннаго устройство курсовъ представлялось цѣлесообразнымъ еще и потому, что учителей съ спеціальной подготовкой въ тѣ времена почти не было; учительская семинарія, какъ мы знаемъ, только предполагалась къ открытію; лицъ, окончившихъ среднюю школу и желавшихъ посвятить себя учительской дѣятельности, находилось мало. Кандидаты въ учителя вербовались по преимуществу изъ окончившихъ уѣздныя училища. Изъ практиковавшихъ учителей многіе, повидимому, еще не были знакомы съ звуковымъ методомъ преподаванія, такъ какъ на бывшихъ въ 1870, 71 и 73 годахъ педагогическихъ курсахъ было 157 человѣкъ слушателей, между тѣмъ учителей въ губерніи въ 1874 году насчитывалось 300 человѣкъ. При этомъ надо замѣтить, что учителя, слушавшіе курсы, были лучшими, такъ какъ училищные совѣты назначали такихъ учителей, которые «могутъ слушать курсы съ пользой».

Въ 1874 году и. об. д-ра народныхъ училищъ г. Ильченко, препровождая въ губернскую управу отчетъ о состоявшихся въ этомъ году педагогическихъ курсахъ, выразилъ пожеланіе, чтобы курсы, въ виду несомнѣнной пользы ихъ для дѣла народнаго образованія, устраивались и въ будущемъ. Но къ этому времени въ настроеніи гласныхъ произошли уже значительныя измѣненія. Интересъ къ вопросамъ народнаго образованія настолько ослабѣлъ, что всякое ходатайство объ ассигновкахъ на этотъ предметъ отклонялось собраніемъ молча, безъ обсужденій. Не встрѣтило, разумѣется, сочувствія и ходатайство г. Ильченко. Устройство курсовъ собраніе признало излишнимъ въ виду того, что въ текущемъ году открыта учительская семинарія, а также и того, что большинство учителей уже ознакомилось съ новыми методами преподаванія. Эти же мотивы, между прочимъ, приводились въ предыдущемъ году и управой, но тогда они никому не казались убѣдительными, и собраніе 1873 года сдѣлало обратный выводъ. Но въ 1874 году они уже признаны основательными, хотя измѣненій въ составѣ народныхъ учителей никакихъ не произошло, если не считать увеличенія числа учителей, слушавшихъ курсы, съ 157 до 227 человѣкъ. Это обстоятельство лишній разъ показываетъ, что дѣло тутъ не въ мотивахъ, а въ томъ разочарованномъ настроеніи земскихъ гласныхъ, о которомъ мы говорили выше. Въ основательность своихъ мотивовъ, повидимому, плохо вѣрило и само собраніе, ибо вслѣдъ за отклоненіемъ ходатайства и. об. д-ра народныхъ училищъ, оно, по предложенію одного гласнаго, признало полезнымъ ассигновать 400 р. «на выдачу пособій 20 молодымъ людямъ, по выбору училищныхъ совѣтовъ, чтобы они до полученія мѣста учителя занимались изученіемъ способовъ преподаванія при уѣздныхъ училищахъ».

Въ 1875 году вновь назначенный директоръ народныхъ училищъ г. Бобровскій усиленно настаиваетъ на томъ, чтобы кандидаты въ учителя прикомандировывались для практическихъ занятій къ

образцовой школѣ или учительской семинаріи, въ виду того, что существующій нынѣ способъ приготовленія учителей при уѣздныхъ училищахъ не достигаетъ своей цѣли. При этомъ г. Бобровскій такъ описываетъ практическія занятія кандидатовъ. «Посѣтивъ 3-е Пензенское приходское городское училище, я замѣтилъ одного практиканта въ отдѣльной комнатѣ окруженнымъ дѣтьми на колѣняхъ. Послушавъ его, я убѣдился, что онъ и самъ-то не понимаетъ того, что преподаетъ, и всѣ его педагогическія познанія и способности выражались лишь въ наказываніи ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей». И такіе случаи, скажемъ мы, къ сожалѣнію, не являлись исключеніемъ. Можно съ увѣренностью сказать, что $^3/_4$ всѣхъ учителей того времени составляли подобные «практиканты». Но очередное собраніе сессіи 1875 года не только не пожелало исправлять ошибки прошлогодняго собранія, а, наоборотъ, пошло еще дальше: прежде всего оно отклонило ходатайство д-ра народныхъ училищъ объ ассигновкѣ на вознагражденіе преподавателей учительской семинаріи за руководство практическими занятіями кандидатовъ въ учителя; а затѣмъ, перейдя къ вопросу объ ассигновкѣ на выдачу пособій молодымъ людямъ, оно рѣшило: разъ практическія занятія кандидатовъ при уѣздныхъ училищахъ не достигаютъ своей цѣли, то, слѣдовательно, не стоитъ на это и тратить деньги.

Такое отношеніе губернскаго земства къ вопросамъ «первой важности», очевидно, смутило новаго директора, и имъ, начиная съ 1876 года, не возбуждается никакихъ ходатайствъ. Впрочемъ, здѣсь не безъ вліянія осталось и ясно выраженное несочувствіе курсамъ со стороны м. н. п. Характернымъ для того времени упадка является то, что съ прекращеніемъ ходатайствъ школьной администраціи, вопросы народнаго образованія совершенно исчезли со страницъ журналовъ губернскаго собранія, докладовъ и отчетовъ губернской управы, а если иногда и появляются, то случайно, по иниціативѣ отдѣльныхъ лицъ или уѣздныхъ земствъ. Такъ въ 1877 году вопросъ о педагогическихъ курсахъ возникъ на собраніи по иниціативѣ гласныхъ Казицина и Панчулидзева, находившихъ устройство курсовъ «крайне необходимымъ. «На этотъ разъ вопросъ о курсахъ даже встрѣтилъ сочувствіе собранія, ассигновавшаго на этотъ предметъ 2400 р., но курсамъ не суждено было состояться. Препятствіемъ этому, какъ объясняла слѣдующему собранію управа, послужило то обстоятельство, что при практическомъ примѣненіи постановленія собранія оказалось, что для устройства курсовъ на 75 человѣкъ учителей требуется большая сумма, чѣмъ назначило собраніе. Вмѣсто несостоявшихся курсовъ управа предложила устроить практическія занятія учителей при учительской семинаріи, при чемъ ходатайство свое подкрѣпила мнѣніемъ педагогическаго совѣта семинаріи, находившаго прикомандированіе учителей, не болѣе 4 человѣкъ, на время до 4 недѣль, мѣрой весьма полезной и не могущей повредить занятіямъ воспитанниковъ семинаріи. Но противъ этого предложенія управы возражалъ гласный Н. П. Волчковъ. Онъ находилъ, что мѣра эта, давая небольшіе положительные резуль-

таты, такъ какъ въ теченіе цѣлаго года практическія занятія могутъ осуществить лишь 52 учителя,—можетъ вредно отразиться на тѣхъ школахъ, учителя которыхъ будутъ отвлечены на эти занятія. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. Волчкова и отклонило предложенія управы.

Подводя итогъ дѣятельности пензенскаго губернскаго земства за разсмотрѣнный періодъ времени, мы видимъ, что интенсивная работа земства на пользу народнаго просвѣщенія продолжалась всего лишь два года—72 и 73. Съ открытіемъ въ 1873 году учительской семинаріи земство какъ будто пришло къ выводу, что имъ выполнено все, что можно было выполнить. Между тѣмъ вопросъ о доставленіи школамъ хорошо подготовленныхъ учителей далеко не исчерпывался устройствомъ учительской семинаріи. Качество учительскаго персонала народныхъ училищъ тѣсно связано съ матеріальнымъ положеніемъ народнаго учителя. Неразрывная связь этихъ двухъ вопросовъ давно замѣчалась, между прочимъ, нѣкоторыми болѣе чуткими къ нуждамъ народнаго образованія земствами. Такъ, напр., Московское губернское земство еще въ 1877 году начало выдавать добавочное вознагражденіе къ жалованью учителямъ, получающимъ изъ уѣздныхъ суммъ не ниже опредѣленнаго оклада. Мѣра эта привела къ тому, что размѣръ жалованья учителей въ уѣздахъ болѣе или менѣе сравнялся, такъ какъ въ противномъ случаѣ болѣе опытные учителя приходили въ уѣзды съ высшимъ окладомъ. Съ другой стороны, сравнительно высокій окладъ жалованья привлекъ на службу лицъ съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ. Пензенское же губернское земство никакихъ попытокъ къ улучшенію матеріальнаго положенія учителя, къ сожалѣнію, не дѣлало.

Но если губернское земство такъ мало сдѣлало для доставленія школамъ хорошо подготовленныхъ учителей до 1879 года, когда всѣмъ казалось аксіомой, что французовъ побѣдилъ прусскій народный учитель, и народное образованіе считалось основой могущества націи, то чего же можно ждать отъ дѣятельности земства, когда послѣ событій 1877—78 годовъ истина эта стала аномаліей и когда настроеніе разочарованія широкой полосой прокатилось по всей земской Россіи.

Слабая дѣятельность губернскаго земства до 1879 года была, такъ сказать, еще полъ-бѣды, ибо она компенсировалась интенсивной дѣятельностью уѣздныхъ земствъ. Но съ 1879 года и дѣятельность уѣздныхъ земствъ начинаетъ значительно слабѣть. Такъ въ періодъ съ 1870 по 1879 годъ уѣздными земствами открыто 169 школъ, при чемъ по уѣздамъ школы, открытыя въ этотъ періодъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Пензенскій 29 школъ, Н.-Ломовскій 23, Чембарскій 22, Керенскій 17, Мокшанскій 16, Саранскій 15, Наровчатскій 14, Городищенскій 12, Инсарскій 11 и Краснослободскій 10.

Ростъ школъ за каждые 5 лѣтъ послѣ 1879 года и ихъ распредѣленіе по уѣздамъ показываетъ слѣдующая таблица: *)

Названіе уѣздовъ.	Число сельск. земск. школъ.			
	80—84 г.	85—89 г.	90—94 г.	Всего съ 80—94 г.
Городищенскій	1	2	—	3
Инсарскій	3	1	1	5
Керенскій	5	4	—	9
Краснослободскій	7	—	—	7
Мокшанскій	1	2	1	4
Наровчатскій	9	2	—	11
Н.-Ломовскій	3	2	—	5
Пензенскій	5	1	—	6
Саранскій	1	7	—	8
Чембарскій	7	1	—	8
По губерніи	42	22	2	66

Какъ видимъ, за послѣдній 15-лѣтній періодъ число вновь открытыхъ школъ достигло всего 66, тогда какъ за предыдущіе 10 лѣтъ оно возрастало съ значительно большей быстротой, при чемъ, начиная съ 1880 г., дѣятельность земствъ понижалась прогрессивно, достигнувъ своего апогея въ началѣ 90-хъ годовъ.

Любопытно отмѣтить, что съ пониженіемъ дѣятельности земствъ быстрымъ темпомъ развивается дѣятельность епархіальнаго вѣдомства, открывшаго за 15 лѣтъ—съ 1880 по 1895 годъ—217 школъ. Какъ распредѣляются церковно-приходскія школы по уѣз-

*) Съ 1894 года дѣятельность земствъ снова возобновляется.

дамъ и къ какому времени относится наиболѣе сильное ихъ возникновеніе,—можно видѣть изъ слѣдующихъ свѣдѣній.

Названіе уѣздовъ.	Число сельск. церк.-приход. школъ.													Всего съ 65–94 г.
	2-хъ классн. школы.						Одноклассн. школы.							
	До 64 г.	65—69 г.	70—74 г.	75—79 г.	80—84 г.	85—89 г.	90—94 г.	До 64 г.	65—69 г.	70—74 г.	75—79 г.	80—84 г.	85—89 г.	90—94 г.	
Городищенскій	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4	18	11	34
Инсарскій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	17	16	36
Керенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	5	12
Краснослободскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	12	24
Мокшанскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	11	13	28
Наровчатскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	5	16
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	7	7	18
Пензенскій	—	—	1	—	1	—	4	—	—	—	—	2	—	3	11
Саранскій	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	8	10	21
Чембарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	5	17
По губерніи	—	—	—	—	1	2	6	1	—	—	2	23	94	87	217

Такимъ образомъ наивысшій размахъ дѣятельности епархіальнаго вѣдомства относится къ періоду съ 1885 по 1895 годъ, т. е. къ тому періоду, когда дѣятельность земства сильно ослабѣла. Слѣдуетъ обратить вниманіе на распредѣленіе церковно-приходскихъ школъ по уѣздамъ. Мы видимъ, что maximum (36 школъ Инсарскаго уѣзда) превышаетъ minimum (11 школъ Пензенскаго уѣзда) болѣе чѣмъ въ три раза. Такое неравномѣрное распредѣленіе церковно-приходскихъ школъ по уѣздамъ безусловно находится въ прямой зависимости отъ интенсивности дѣятельности земства, и большее количество церковно-приходскихъ школъ наблюдается въ тѣхъ уѣздахъ, земства которыхъ вообще слабо работали въ области народнаго образованія.

Что же касается дѣятельности губернскаго земства за этотъ періодъ времени, т. е. съ 1878 по 1894 годъ, то она совершенно

прекратилась, и за всѣ 16 лѣтъ въ журналахъ губернскаго собранія имѣется лишь два случая, когда имъ обсуждались вопросы народнаго образованія, при чемъ возникли они, какъ уже указывалось выше, не по иниціативѣ губернскаго земства.

Въ 1883 году губернскій училищный совѣтъ предложилъ уѣзднымъ войти съ ходатайствомъ въ уѣздныя собранія объ отпускѣ ими суммъ на устройство педагогическихъ курсовъ поуѣздно или совмѣстно съ сосѣдними уѣздами, какъ это сдѣлали въ предыдущемъ году для учителей своихъ уѣздовъ земства Наровчатское и Инсарское. Предложеніе училищныхъ совѣтовъ приняли лишь два уѣздныхъ собранія—Керенское и Городищенское, при чемъ первое ассигновало на устройство курсовъ 200 р., а второе—300 р. Собранія-же Пензенское, Мокшанское, Саранское, Чембарское и Краснослободское отклонили предложенія училищ. совѣта. Н.-Ломовское же уѣздное собраніе нашло, что устройство курсовъ въ уѣздныхъ городахъ едвали можетъ принести какую-либо пользу, такъ какъ уѣздъ не будетъ имѣть возможность пригласить болѣе или менѣе опытныхъ руководителей. Съ другой стороны, признавая устройство время отъ времени педагогическихъ курсовъ чрезвычайно полезнымъ для дѣла народнаго образованія, собраніе постановило обратиться съ ходатайствомъ къ губернскому земству объ устройствѣ курсовъ въ губернскомъ городѣ для учителей всей губерніи. Хотя устройство курсовъ, какъ мы знаемъ, при распредѣленіи въ 1872 году функцій между губернскими и уѣздными земствами, было принято на себя губернскимъ земствомъ, тѣмъ не менѣе очередное собраніе сессіи 1883 года постановило: ходатайство Н.-Ломовскаго земства отклонить. А нужда въ устройствѣ курсовъ ощущалась и въ это время. Такъ изъ отчета директора народныхъ училищъ за этотъ 1883 годъ усматривается, что плохая обстановка дѣла обученія въ нѣкоторыхъ школахъ въ значительной степени зависитъ отъ того, что мѣста учителей замѣщаются лицами хотя и имѣющими учительское званіе, но не получившими спеціальной подготовки. Руководясь этими соображеніями, губернскій училищный совѣтъ возбудилъ въ 1884 году ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ какой-либо суммы на расходы по прикомандированію къ образцовой школѣ при учительской семинаріи для практическаго ознакомленія кандидатовъ въ учителя. Однако, собраніе этого года не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство училищнаго совѣта. Мотивировка отклоненія весьма характерна для того взгляда (содержаніе начальныхъ школъ—дѣло уѣздныхъ земствъ и заинтересованныхъ въ нихъ сельскихъ обществъ), о которомъ говорилось выше—собраніе признало, что «уѣздныя земства имѣютъ полную возможность прикомандировывать кандидатовъ на свои средства», поэтому участіе губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ постановлено отклонить.

Протестъ противъ такого отношенія губернскаго земства къ дѣлу народнаго образованія впервые раздался въ 1894 году со стороны гл. Ягодинскаго.

В. Ц—ринъ.

(Продолженіе будетъ).

Краткій обзоръ холерной эпидеміи 1910 года въ Пензенской губерніи.

(Окончаніе) *)

Бактеріологическая діагностика холерныхъ заболѣваній производилась въ единственной бактеріологической лабораторіи, имѣющейся въ г. Пензѣ, при губернской земской управѣ, въ завѣдываніи ветеринарнаго врача.

Объекты для изслѣдованія присылались врачами уѣзда и эпидемическими врачами въ лабораторію въ большинствѣ случаевъ съ нарочными, а изрѣдка и почтою. Объекты клались въ стерилизованную посуду, затѣмъ укладывались въ жестяной ящикъ и деревянный—по правиламъ, одобреннымъ медицинскимъ совѣтомъ.

Все необходимое и правила были разосланы заблаговременно губернскою земскою управою всѣмъ врачамъ губерніи и розданы завѣдующимъ эпидемическими отрядами.

Для изслѣдованія пробъ воды также высылалась стерилизованная посуда.

Для діагноза холеры было произведено 447 изслѣдованій, изъ которыхъ положительный результатъ, въ смыслѣ азіатской холеры, получился въ 90 случаяхъ.

Отрицательный результатъ получился въ 57 изслѣдованіяхъ.

Изъ уѣздовъ было прислано объектовъ отъ 89 больныхъ, при чемъ изъ Пензенскаго уѣзда отъ 14 больныхъ; положительный результатъ получился въ 7 случаяхъ.

Изъ Чембарскаго уѣзда	13	больныхъ	въ	10	случаяхъ.
» Городищенскаго	»	13	»	»	12	»
» Саранскаго	»	9	»	»	8	»
» Н.-Ломовскаго	»	8	»	»	8	»
» Краснослободск.	»	8	»	»	4	»
» Мокшанскаго	»	8	»	»	3	»
» Керенскаго	»	7	»	»	3	»

*) См. № 4 „В. П. З.“ за т. г.

Изъ Наровчатскаго уѣзда 5 больныхъ въ 4 случаяхъ.
» Инсарскаго » 4 » » 3 »
По г. Пензѣ отъ . . . 58 » » 29 »

Изслѣдованій пробъ воды было произведено 20.

Холерные вибріоны были обнаружены только въ одной порціи воды, взятой изъ р. Пензы, протекающей въ самомъ городѣ. Во всѣхъ другихъ пробахъ, взятыхъ изъ р. Суры и другихъ источниковъ водоснабженія г. Пензы, ничего подозрительнаго найдено не было.

Изъ уѣздовъ было прислано 14 пробъ воды изъ рѣкъ, омывающихъ села, пораженныя холерою, а также изъ нѣкоторыхъ колодцевъ, но нигдѣ холерныхъ вибріоновъ не было.

VIII.

Больничныя отдѣленія для холерныхъ больныхъ въ селеніяхъ устраивались и оборудовались уѣздными земскими управами, которыя снабжали ихъ медикаментами, необходимыми припасами, бѣльемъ, кроватями, посудою и т. д., а также принимали на себя продовольствіе больныхъ.

Нѣсколько такихъ больничекъ было устроено эпидемическими отрядами, но всѣ расходы возмѣщались уѣздными земствами.

Бараковъ нигдѣ выстроено не было, а отыскивались подходящія помѣщенія, а въ большинствѣ же случаевъ снимались большія избы, въ которыхъ устраивались два отдѣленія, мужское и женское, по 4—5 кроватей въ каждомъ. Койки и бѣлье доставлялись изъ ближайшей уѣздной земской больницы.

Около такой избы строилось досчатое помѣщеніе или приспособливался сарай, гдѣ складывалась печь со вмазаннымъ въ нее кубомъ для согрѣванія воды. Тутъ же становилась ванна.

Для обеззараживанія изверженій вырывалась неглубокая выгребная яма, дно которой посыпалось густымъ слоемъ извести, а затѣмъ каждое выливаемое изверженіе заливалось сейчасъ же известковымъ молокомъ. По заполненіи ямы вырывалась другая и т. д.

Для дезинфекціи бѣлья ставилась кадка съ растворомъ сулемы 1 : 500. Въ ней вымачивалось бѣлье больныхъ въ теченіе сутокъ, затѣмъ обдавалось кипяткомъ и отдавалось для мытья.

Болѣе обширныя помѣщенія для холерныхъ больныхъ были приспособлены только въ нѣсколькихъ уѣздахъ, а именно въ Наровчатскомъ уѣздѣ—въ с. Паньжѣ, въ Мокшанскомъ уѣздѣ—при д. Воронцовкѣ, въ Инсарскомъ—въ с. Паевкѣ, въ Чембарскомъ—при с. Кевдо-Вершинѣ и Поимѣ.

Въ остальныхъ же селеніяхъ уѣздовъ, гдѣ появлялась эпидемія холеры, снимались и приспособливались вышеописаннымъ образомъ избы. Такъ въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ было приспособлено нѣсколько избъ—въ с. Скворечномъ и Пѣшей Слободѣ, въ Керенскомъ уѣздѣ—въ селахъ Куземкинѣ, Ушинкѣ и Ижморѣ, въ Краснослободскомъ уѣздѣ—

въ Б.-Ивановкѣ, въ Базарныхъ Дубровкахъ и въ Троицкѣ, въ Саранскомъ уѣздѣ—въ с. Архангельскомъ, Голицынѣ, и въ Городищенскомъ уѣздѣ—въ с. Леонидовкѣ и Панцыревкѣ.

Большинство больныхъ въ селеніяхъ, конечно, оставалось дома, но, несомнѣнно, такія небольшія больницы были необходимы для леченія одинокихъ, не мѣстныхъ жителей, и для очень бѣдныхъ, за которыми некому было ухаживать. Во время сильнаго развитія эпидеміи онѣ всегда имѣли больныхъ. Отношеніе населенія къ такимъ холернымъ помѣщеніямъ въ настоящую эпидемію нисколько не было враждебнымъ, и всегда легко можно было найти болѣе или менѣе подходящую избу для больныхъ.

Въ видѣ исключенія былъ только одинъ случай въ с. Скворечномъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, гдѣ при первой попыткѣ занять избу поднялся ропотъ между жителями. Но пріѣздъ начальника губерніи, обратившагося съ увѣщаніемъ къ сходу, безъ всякихъ репрессивныхъ мѣръ, быстро измѣнило настроеніе: нашлись и избы, и подходящіе рабочіе для приспособленія помѣщенія подъ больничку и т. д.

IX.

Въ борьбѣ съ холерной эпидеміей большое участіе принималъ постоянный врачебный и фельдшерскій персоналъ уѣздныхъ земствъ. Первое обнаруженіе больныхъ, первоначальныя мѣры къ предупрежденію распространенія болѣзни, первыя сообщенія и вся переписка по этому поводу выпадала на ихъ долю. Будучи обременены громаднымъ амбулаторнымъ пріемомъ, работая въ земскихъ больницахъ, при большомъ протяженіи своего участка, до прибытія эпидемическихъ отрядовъ,—вся тяжесть борьбы съ начавшейся эпидеміей лежала на нихъ.

Кромѣ того, на ихъ обязанности лежала раздача нѣкоторыхъ дезинфекціонныхъ средствъ и выдача медикаментовъ эпидемическому отряду.

Губернское земство снабжало отряды лишь необходимымъ инструментаріемъ и нѣкоторыми медикаментами для леченія холеры, но врачебный персоналъ отряда не могъ отказываться отъ пользованія больныхъ другими болѣзнями, для которыхъ лекарства выдавались изъ аптечекъ при уѣздныхъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ уѣздными санитарно-исполнительными комиссіями (уѣздными земскими управами) принимались слѣдующія исключительныя мѣры.

Такъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ была запрещена въ г. Наровчатѣ ярмарка и закрыты трактиры въ нѣкоторыхъ селахъ уѣзда, винныя же лавки оставались открытыми (распоряженіемъ губернской санитарно-исполнительной комиссіи по представленію уѣздной комиссіи).

По г. Наровчату было возбуждено ходатайство о принудительномъ отчужденіи участка земли для свалки нечистотъ, въ виду того, что городъ собственной земли не имѣетъ.

Усиленъ младшій медицинскій персоналъ приглашеніемъ семи ротныхъ фельдшеровъ, въ качествѣ санитаровъ. Въ одномъ селѣ, именно Стяжкинѣ, былъ устроенъ временный пріемный покой для амбулаторнаго пріема, въ виду ожиданія большого стеченія народа по поводу освѣщенія новой церкви. Кромѣ того, въ этомъ селѣ были ограждены источники водоснабженія и пріобрѣтены кипятильники для безплатной раздачи кипяченой воды.

Въ Краснослободскомъ уѣздѣ былъ закрытъ на время эпидеміи базаръ въ с. Базарныхъ Дубровкахъ.

Былъ усиленъ въ каждомъ врачебномъ участкѣ имѣющійся младшій медицинскій персоналъ однимъ ротнымъ фельдшеромъ въ качествѣ санитара.

Въ Чембарскомъ уѣздѣ была запрещена ярмарка и закрытъ трактиръ въ с. Невѣжкинѣ, сосѣднемъ съ селомъ Кевда-Вершина, гдѣ наблюдалось массовое заболѣваніе холерой.

Въ каждый врачебный участокъ приглашены по эпидемическому фельдшеру.

Въ с. Кевдо-Вершинѣ, наиболѣе пораженномъ холерой, были ограждены пруды съ стоячей водой, съ запрещеніемъ брать изъ нихъ воду (поставленъ караулъ).

Въ с. Поимѣ были уюрядочены стоки изъ имѣющихся тамъ небольшихъ кожевенныхъ заводовъ.

Въ Керенскомъ уѣздѣ были закрыты трактиры въ селахъ Ушинкѣ и Большой Ижморѣ.

Въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ уѣздной земской управой была организована раздача кипяченой воды, чая, сахара и бѣлаго хлѣба въ с. Скворечномъ, гдѣ наблюдалось массовое заболѣваніе холерой.

Вообще нельзя не отмѣтить, что въ эпидемію 1910 г. населеніе съ гораздо большимъ довѣріемъ, чѣмъ въ прежнее время, относилось къ врачамъ, ко всему медицинскому персоналу и ко всѣмъ принимаемымъ мѣропріятіямъ.

Во многихъ мѣстахъ населеніе убѣдилось въ вредѣ употребленія сырой воды и исключительно пило чай и кипяченую воду, которую брали и на полевыя работы. Сознавали необходимость производства дезинфекціи изверженій, сами обращались за выдачей ихъ. Больныхъ не скрывали, а, напротивъ, немедленно заявляли о каждомъ случаѣ заболѣванія и требовали медицинскую помощь.

Можно отмѣтить только два случая, гдѣ отдѣльныя личности, относясь подозрительно къ медицинскому персоналу, позволяли себѣ неумѣстныя выходки съ цѣлью подорвать довѣріе.

X.

Мѣропріятія по г. Пензѣ и нѣкоторымъ уѣзднымъ городамъ губерніи.

По объявленіи города Пензы угрожаемымъ по холерѣ, городская санитарно-исполнительная комиссія раздѣлила городъ на 24 участка, въ которые были выбраны санитарные попечители для наблюденія за

санитарнымъ состояніемъ поручила имъ производить возможно чаще осмотры дворовъ, отхожихъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, постоялыхъ дворовъ, заведеній, торгующихъ съѣстными припасами, и т. д., и о всѣхъ найденныхъ санитарныхъ недостаткахъ увѣдомлять санитарнаго врача и городскую управу.

Были розданы брошюры по холерѣ и расклеены на видныхъ мѣстахъ наставленія, какъ уберечь себя отъ холеры, какъ обеззараживать отхожія мѣста и помойныя ямы простѣйшими дезинфекціонными средствами.

При городской для заразныхъ больницѣ былъ оборудованъ имѣющійся баракъ на 40 коекъ, была нанята соотвѣтствующая прислуга, завѣдываніе этимъ баракомъ поручено врачу заразной больницы, штатъ младшего персонала увеличенъ.

При губернской земской больницѣ имѣлось еще холерное отдѣленіе на 20 коекъ.

Такимъ образомъ больничное призрѣніе при небольшомъ количествѣ больныхъ холерою въ эпидемію 1910 оказалось вполнѣ достаточнымъ.

При городской дезинфекціонной камерѣ увеличенъ штатъ санитаровъ. Пріобрѣтенъ экипажъ для перевозки больныхъ. Нанята отдѣльная прислуга для этой цѣли.

Были пріобрѣтены въ достаточномъ количествѣ дезинфекціонныя средства, запасъ которыхъ частью хранился при полицейскихъ частяхъ города.

Изъ этого запаса простѣйшія средства (известь, карболовая кислота) выдавались полицейскимъ чиновникамъ, которые въ большинствѣ случаевъ первыми узнавали о подозрительномъ больномъ и первыми являлись въ домъ, гдѣ находился такой больной, и употребляли известь и карболовую кислоту для обеззараживанія изверженій. Полиціи было вмѣнено въ обязанность сейчасъ же давать знать о появленіи больного ближайшему врачу, санитарному врачу, въ дезинфекціонную камеру и врачебному инспектору.

Всѣмъ врачамъ города были разосланы правила, какъ поступать при обнаруженіи больного.

Объективы для бактеріологическаго изслѣдованія посылались въ бактеріологическую лабораторію при губернской земской управѣ.

Въ г. Пензѣ съ весны 1910 года былъ приглашенъ санитарный врачъ, на котораго была возложена забота о санитарномъ состояніи города, въ его завѣдываніи находилась дезинфекціонная камера при городской для заразныхъ больницѣ, въ его распоряженіи приглашены были санитарные фельдшера и дезинфекторы.

При появленіи холерныхъ заболѣваній въ городѣ о каждомъ случаѣ санитарный врачъ увѣдомлялся по телефону, также давалось знать по телефону и въ дезинфекціонную камеру, откуда немедленно посылались дезинфекторы въ домъ, гдѣ наблюдался больной, съ гидропультомъ и дезинфекціонными средствами и экипажемъ для перевозки больного въ больницу.

Въ присутствіи санитарнаго врача и, въ большинствѣ случаевъ, въ присутствіи полицейскаго чиновника производилась дезинфекція слѣдующимъ образомъ: изверженіе и рвотная масса больного заливались известковымъ молокомъ или растворомъ хлорной извести, отхожія мѣста и помойныя ямы дезинфецировались негашеной известью въ чистомъ видѣ, известковымъ молокомъ (20%) и 4% растворомъ хлориновой извести.

Въ виду того, что почти всѣ заболѣвшіе отправлялись въ больничныя отдѣленія—было удобно призводить дезинфекцію помѣщеній. Полъ, стѣны обильно смачивались изъ гидропульта крѣпкимъ мыльно-карболовымъ растворомъ и затѣмъ мылись швабрами. Обои большей частью срывались.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда было трудно получить достаточное количество горячей воды для приготовленія мыльно-карболоваго раствора (въ очень бѣдныхъ квартирахъ, ночью) орошеніе производилось крѣпкимъ растворомъ сулемы.

Мелкія вещи, платье, постели и т. д. брались въ дезинфекціонную камеру, гдѣ подвергались или паровой, или формалинной дезинфекціи. Малоцѣнныя вещи сжигались.

Формалиновая дезинфекція въ помѣщеніяхъ примѣнялась только въ тѣхъ случаяхъ, когда окружающихъ больного удавалось удалить изъ квартиры.

Формалиновая дезинфекція производилась аппаратомъ «Торенсъ» или лампой Эскулапъ.

Въ нѣкоторыхъ домахъ приходилось производить повторную дезинфекцію при появленіи новыхъ случаевъ заболѣванія въ семьѣ.

Случаи эти исключительно наблюдались въ домахъ, расположенныхъ на берегу рѣки Пензы, и, очевидно, живущіе въ нихъ брали воду для домашней потребности изъ рѣки, въ которой были найдены холерные вибріоны. Всѣхъ заболѣваній холерой и подозрительныхъ по ней въ 1910 году было 149 съ 66 смертельными исходами. Всѣ больные, за исключеніемъ двухъ, пользовались въ городской и земской больницахъ.

Въ 58 случаяхъ было произведено бактеріологическое изслѣдованіе извержений. Изъ нихъ въ 29 случаяхъ изслѣдованіе дало положительные результаты въ смыслѣ азіатской холеры.

Всего больше больныхъ наблюдалось въ части города, расположенной близъ рѣки Пензы. Взятая въ концѣ іюля проба воды оказалась содержащей холерные вибріоны. Несмотря на предупрежденіе прибрежные жители все-таки брали воду изъ рѣки, въ особенности для домашнихъ потребностей. Въ виду этого на берегъ рѣки была поставлена конная стража, обязанная недопускать брать воду изъ рѣки.

Г. Пенза снабжается артезіанскою водою, проведенною по всему городу, которая отпускалась изъ водоразборныхъ будокъ, расположенныхъ во всѣхъ частяхъ города.

Вода обыкновенно отпускается за плату, но при появленіи холерныхъ заболѣваній былъ широко распространенъ даровой отпускъ воды, въ особенности прибрежнымъ жителямъ.

Благодаря такому водоснабженію, по всей вѣроятности, эпидемія и не приняла значительныхъ размѣровъ, но нельзя отрицать, что установленная санитарная организація и тщательно производимая дезинфекція не дали развиться эпидеміи и путемъ контакта.

Пензенскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ во время эпидеміи холеры были приглашены 12 лицъ младшаго медицинскаго персонала: фельдшера, санитары и т. п., на что израсходовано вмѣстѣ съ добавочнымъ расходомъ по дезинфекціонной камерѣ . . . . . 1273 р. — коп.

На дезинфекціонныя средства израсходовано . 226 » — »

На отпечатаніе брошюръ и наставленій . . . 80 » — »

На добавочное вознагражденіе врачу, завѣдующему холернымъ больничнымъ отдѣленіемъ, на продовольствіе больныхъ, похороны и т. д . . . . . 640 » 80 »

На страхованіе медицинскаго персонала . . . . 1024 » 40 »

На вознагражденіе завѣдующему бактеріологической лабораторіей губернскаго земства за изслѣдованіе объектовъ холерныхъ больныхъ и пробъ воды. 390 » — »

На усиленіе ассенизаціоннаго обоза . . . . . 1200 » — »

Итого . . 4834 р. 20 коп.

Кромѣ того отпущено безплатно воды за лѣто 1910 года въ количествѣ 153470 ведеръ, въ теченіе іюля, августа и сентября мѣсяцевъ.

Въ г. *Краснослободскѣ* городскимъ общественнымъ управленіемъ былъ оборудованъ изолированный баракъ на 6 кроватей для холерныхъ больныхъ, для завѣдыванія имъ, и въ помощь городскому врачу приглашенъ студентъ-медикъ 5 курса, 2 фельдшера, 1 служитель и, въ качествѣ сестры милосердія, монахиня Краснослободскаго женскаго монастыря. Затѣмъ приступлено къ постройкѣ новаго холернаго барака вмѣстимостью на 15 больныхъ.

Былъ усиленъ санитарный надзоръ черезъ участковыхъ попечичителей. Въ городѣ протекаетъ рѣка Мокша; хотя при бактеріологическомъ изслѣдованіи пробы взятой изъ рѣки воды холерныхъ вибріоновъ обнаружено не было, но въ виду загрязненія ея, по сношеніи съ акцизнымъ управленіемъ, былъ учрежденъ безплатный отпускъ воды изъ артезіанскаго колодца, пробуравленнаго при винномъ складѣ.

На базарной площади этого города существовалъ прудъ, сильно загрязненный. Онъ былъ засыпанъ по распоряженію уѣздной санитарно-исполнительной комиссіи.

На базарѣ было устроено отхожее отдѣленіе съ двумя отдѣленіями (мужское и женское), ежедневно очищаемое и дезинфецируемое известью и карболовой кислотой.

Въ городѣ Наровчатѣ, имѣющемъ лишь около 300 жителей, всѣ мѣропріятія принимались исключительно уѣздной санитарной исполнительной комиссіей. Больные холерою и подозрительные поль-

зовались въ заразномъ отдѣленіи уѣздной земской больницы, приспособленной для холерныхъ больныхъ. Дезинфекція и пользованіе больныхъ въ городѣ лежало исключительно на персоналѣ уѣзднаго земства.

Было обращено вниманіе на свалочное мѣсто нечистотъ города.

Городъ находится въ исключительномъ положеніи по недостатку земли.

Между прочимъ, было предложено устроить мусоросожигательныя печи въ городѣ, по примѣру существующихъ на ст. Пенза, Р.-У. ж. д., стоящія недорого. Планъ и описаніе печи былъ препровожденъ въ Наровчатскую городскую управу.

Г. Чембаръ. Городская Дума ходатайствовала объ образованіи самостоятельной городской санитарно-исполнительной комиссіи, что и разрѣшено губернаторомъ (въ городѣ менѣе 1000 жителей). Въ городѣ заболѣванія холерой не наблюдались. Предприняты слѣдующія предохранительныя мѣры: въ виду неимѣнія отдѣльнаго городского врача вошли въ соглашеніе съ двумя земскими врачами, живущими въ городѣ, о принятіи на себя обязанностей городскихъ врачей.

Былъ приспособленъ баракъ на 6 коекъ. Городъ раздѣленъ на 12 санитарныхъ участковъ, въ которыхъ избраны по одному санитарному попечителю. Обращено вниманіе на ассенизаціонный обозъ и на мѣсто свалки нечистотъ.

Г. Инсаръ. Городскимъ управленіемъ былъ оборудованъ баракъ на 10 коекъ съ приглашеніемъ фельдшера и двухъ санитаровъ.

Завѣдываніе баракомъ было поручено земскому врачу.

Г. Мокшанъ оборудовалъ баракъ на 16 кроватей, который поступилъ въ завѣдываніе уѣздной земской управы. Усиленно производились осмотры дворовъ, трактировъ, лавокъ и т. д.

Г. Саранскъ. Имѣетъ городского врача, городскую амбулаторію, съ младшимъ медицинскимъ персоналомъ. Былъ оборудованъ баракъ на 10 кроватей. Было обращено вниманіе на очистку дворовъ, ретирадовъ и т. д.

Въ городѣ наблюдалось только два подозрительныхъ по холерѣ заболѣванія, бактеріологически не подтвердившіяся.

Г. Городище. Было намѣчено помѣщеніе подъ холерный баракъ на 8 коекъ; больныхъ въ городѣ не было.

XI.

Въ Пензенской губернской тюрьмѣ 16 августа 1910 года, когда уже въ общемъ, какъ въ г. Пензѣ, такъ и въ губерніи, холерная эпидемія стала ослабѣвать, внезапно появилось массовое заболѣваніе холерой, при чемъ въ теченіе первыхъ же сутокъ заболѣло 17 человѣкъ въ разныхъ камерахъ, какъ въ мужскомъ, такъ и въ женскомъ отдѣленіяхъ. Затѣмъ въ теченіе послѣдующихъ дней до 23 августа заболѣло еще 6 человѣкъ.

Извержения всѣхъ 23 заболѣвшихъ были подвергнуты бактеріологическому изслѣдованію: у десяти была установлена азіатская хо-

лера, въ остальныхъ же случаяхъ холерныхъ вибріоновъ обнаружено не было.

Изъ десяти несомнѣнно холерныхъ умерло четверо.

Всѣ заболѣвшіе были мѣстные арестанты. Очевиднаго заноса заразы установить было нельзя.

Тюрьма снабжается водой изъ артезіанскаго колодца, пробуравленнаго на тюремномъ дворѣ. Колодезь этотъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ давалъ сильную струю воды, поднимавшуюся на нѣсколько аршинъ надъ поверхностью земли, но за послѣднее время количество воды значительно уменьшилось и приходилось добывать ее путемъ накачиванія.

Въ верхнемъ этажѣ тюрьмы устроены два большихъ бака, куда накачивалась вода изъ этого колодца ручнымъ насосомъ.

Изъ баковъ по трубамъ вода расходится по всей тюрьмѣ.

По тщательному разслѣдованію причинъ такого массоваго заболѣванія оказалось, что одинъ изъ баковъ былъ плохо закрытъ и нѣсколько загрязненъ; около этого бака были найдены вещи надзирателей. Хотя при бактеріологическомъ изслѣдованіи пробъ воды, взятой изъ этого же бака въ первый же день появленія заболѣваній, холерныхъ выбріоновъ обнаружено не было, но причину появленія заболѣванія все-таки же слѣдуетъ искать въ загрязненіи этого бака.

Въ виду такого предположенія на нѣсколько дней отпускъ воды изъ водопровода былъ прекращенъ.

По камерамъ раздавалась вода, непосредственно взятая изъ колодца и преимущественно прокипяченая.

Оба бака были тщательно очищены и, кромѣ того, по всѣмъ трубамъ было пропущено нѣсколько десятковъ ведеръ 10% раствора разведеной соляной кислоты.

Послѣ этого холерныхъ заболѣваній больше уже не наблюдалось.

Первые шесть заболѣвшихъ были эвакуированы въ городскую больницу; отвезены въ больницу въ спеціальномъ экипажѣ, имѣющемся въ г. Пензѣ.

Остальные заболѣвшіе пользовались въ тюрьмѣ. Для нихъ были отведены три изолированныхъ камеры. Изъ городской больницы доставлены кровати, бѣлье же и всѣ принадлежности взяты изъ склада Краснаго Креста, съ разрѣшенія мѣстнаго управленія. Кромѣ того, были приглашены два санитара изъ ротныхъ фельдшеровъ, для постоянныхъ дежурствъ.

Изъ общихъ мѣропріятій, предпринятыхъ въ это время можно отмѣтить слѣдующее: производилась тщательная дезинфекція отхожихъ мѣстъ. Солома отъ постельниковъ сжигалась, бѣлье вымачивалось въ растворѣ сулемы и затѣмъ отправлялось въ городскую дезинфекціонную камеру.

Было обращено особое вниманіе на истребленіе мухъ.

Губернскій попечительный о тюрьмахъ комитетъ сдѣлалъ распоряженіе объ улучшеніи пищи арестантамъ, при чемъ въ теченіе трехъ недѣль со дня заболѣванія выдавалось по $^1/_4$ ф. мяса на че-

ловѣка. Всѣмъ арестантамъ выдавался чай и сахаръ и по одному лимону въ день на каждые 4 человѣка.

Тюремной инспекціей было прекращено этапное движеніе пересыльныхъ, прекращенъ отпускъ на работы, запрещены свиданія и пріемъ подаяній.

Всѣ эти мѣры оказались вполнѣ дѣйствительными: заболѣванія наблюдались только въ теченіе шести дней и затѣмъ совершенно прекратились.

Въ уѣздныхъ тюрьмахъ губерніи заболѣваній холерой не было, за исключеніемъ одного случая въ Наровчатской тюрьмѣ, гдѣ заболѣлъ одинъ пересыльный арестантъ, только что прибывшій съ партіей. Онъ былъ сейчасъ же отправленъ въ холерное отдѣленіе земской больницы. Камера, гдѣ онъ находился, была тщательно дезинфецирована, находившіеся съ нимъ въ соприкосновеніи арестанты были подвергнуты врачебному наблюденію.

Врач. Инсп. Иванова.

Чрезвычайное Пензенское Губернское Земское Собраніе 15—16 мая 1911 года.

1-й день (15 мая).

Чрезвычайное губернское земское собраніе открыто было г. пензенскимъ губернаторомъ въ помѣщеніи губернской управы, въ 1 часъ дня.

Открывай собраніе и привѣтствуя собравшихся гласныхъ, губернаторъ А. П. Лиліенфельдъ-Тоаль обратился къ собранію съ краткою рѣчью, въ которой приглашалъ обратить особенное вниманіе на вопросъ о борьбѣ съ пожарами въ Пензенской губерніи, при чемъ указалъ на наиболѣе опустошительные пожары, имѣвшіе мѣсто въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года, именно: 5 мая—въ с. Безсоновкѣ, Пензенскаго у., гдѣ пожаромъ уничтожено 106 крестьянскихъ дворовъ; 8 мая—въ с. Вачелаяхъ, Городищенскаго у., 21 дворъ; 9 мая—въ дер. Татарскомъ Сыромясѣ 59 дворовъ; того же 9 мая въ с. Ельникахъ, Краснослободскаго у., 170 домовъ и 32 торговыхъ помѣщенія, и въ г. Наровчатѣ 100 домовъ, и др. Губернаторъ указалъ, что сельскіе пожары въ Пензенской губерніи носятъ эпидемическій характеръ и столь опустошительны, что представляютъ собою народное бѣдствіе, въ полномъ значеніи этого слова, и потому на обязанности мѣстныхъ земскихъ учрежденій лежитъ неотложное принятіе тѣхъ или другихъ рѣшительныхъ мѣръ къ противодѣйствію этой губительной для сельскаго населенія стихіи.

За отсутствіемъ г. губернскаго предводителя дворянства Д. К. Гевлича, собраніе состоялось подъ предсѣдательствомъ г. пензенскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. Н. Селиванова.

Явились и приняли участіе въ засѣданіи уѣздные предводители дворянства: Мокшанскаго уѣзда—князь А. Д. Друцкой-Соколинскій и Инсарскаго у.—Д. П. Бабичевъ; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—Н. Н. Ильшевъ, Мокшанской—Н. Д. Уваровъ и Наровчатской—А. С. Лачиновъ; предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ, члены той же управы: князь В. Н. Мансыревъ, В. В. Вырубовъ и С. С. Дятковъ; представители: отъ казны—помощникъ начальника Пензенско-Симбирскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ В. К. Яковицкій, отъ удѣла—А. Я. Куль-

чицкій и отъ духовенства—протоіерей о. П. Алмазовъ, и губернскіе гласные: В. Н. Ладыженскій, А. П. Языковъ, П. А. Языковъ, В. П. Качіони, С. И. Кохъ, Н. А. Мотовиловъ, П. В. Головъ, Н. Н. Отто, Я. А. Фокинъ, Д. И. Левковъ, В. С. Массалитиновъ, Ю. Я. Азаревичъ, А. В. Анненковъ, А. Д. Загоскинъ, М. П. Микулинъ, П. Н. Ягодинскій, А. А. Корольковъ, А. С. Протопоповъ, В. Я. Чихачевъ и Л. А. Владимировъ.

Приведенъ къ присягѣ гласный Я. А. Фокинъ.

Отъ гласныхъ А. В. Цеклинскаго и Ф. А. Метлошъ получены извѣщенія о причинахъ неявки ихъ въ настоящее собраніе, принятыя послѣднимъ къ свѣдѣнію.

Секретарями избраны гласные Ю. А. Азаревичъ и П. А. Языковъ.

Изъ числа внесенныхъ губернскою управою на разсмотрѣніе собранія 27 вопросовъ и докладовъ первымъ обсуждается докладъ о способахъ и формѣ чествованія 25-лѣтняго пребыванія Д. К. Гевлича въ должности пензенскаго губернскаго предводителя дворянства.

По обмѣнѣ мнѣніями, собраніе единогласно постановило: *1) учредить одну стипендію имени Д. К. Гевлича въ 1-й мужской гимназіи, въ 300 рублей, съ тѣмъ, чтобы получающій эту стипендію могъ ею пользоваться при продолженіи образованія въ московскомъ университетѣ, для чего поручить управѣ выработать положеніе о стипендіи и представить на утвержденіе очередному собранію; 2) поручить управѣ пріобрѣсти портретъ Дмитрія Ксенофонтовича, израсходовавъ на этотъ предметъ 200 руб. изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности, и возбудить предъ министерствомъ ходатайство о помѣщеніи его, вмѣстѣ съ остальными портретами земскихъ дѣятелей—бывшаго предсѣдателя губернской управы Бекетова и князя Друцкого, находящимися въ кабинетѣ предсѣдателя управы, въ залѣ собранія; 3) просить управу принять участіе въ чествованіи Д. К. Гевлича въ день 25-лѣтія его службы, уполномочивъ ее поднести соотвѣтствующій адресъ.*

Слѣдующими слушаются доклады губернской управы по ходатайствамъ Пензенскаго и Чембарскаго уѣздныхъ земствъ о предоставленіи имъ посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Чрезвычайное Пензенское уѣздное земское собраніе 23 февраля с. г., разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы о посредничествѣ по выдачѣ ссудъ изъ Государственнаго Банка, подъ залогъ зерновыхъ продуктовъ, постановило принять слѣдующіе заключительные пункты доклада:

1) Принять на себя посредничество по выдачѣ ссудъ подъ зерновые продукты изъ Государственнаго Банка въ предстоящую хлѣбную кампанію 1911 года.

2) Уполномочить управу возбудить ходатайство предъ Государственнымъ Банкомъ объ отпускѣ 100000 руб. подъ полную и безусловную отвѣтственность Пензенскаго уѣзднаго земства.

3) Утвердить доложенныя правила по веденію ссудной операціи, добавивъ, что заемщикъ отвѣчаетъ не только въ случаяхъ растраты имущества, но и при всякой пропажѣ его, и предоставить управѣ совмѣстно съ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ вносить въ нихъ частичныя измѣненія, если въ томъ встрѣтится надобность.

4) Разрѣшить управѣ, въ случаѣ широкаго развитія дѣла и трудности выполненія его силами управы, приглашать на помощь временныхъ служащихъ, съ тѣмъ, чтобы расходы на вознагражденіе окупались излишкомъ взимаемаго процента.

и 5) Поручить управѣ выяснить: не можетъ ли земство получить кредитъ на постройку собственныхъ зернохранилищъ.

Чембарское уѣздное земство, желая воспользоваться предоставленнымъ ему изъ Государственнаго Банка посредническимъ кредитовъ, въ размѣрѣ 50000 р., для выдачи земледѣльцамъ ссудъ подъ залогъ хлѣба,—въ засѣданіи чрезвычайнаго собранія 24 января сего года, постановило: «принять передъ Государственнымъ Банкомъ, согласно его требованія, отвѣтственность не только за сохранность и количество продуктовъ, но и за всѣ суммы, которыя будутъ получены земствомъ въ счетъ открытаго ему посредническаго кредита, т. е. принять полную и безусловную отвѣтственность».

Оба постановленія уѣздныхъ земствъ губернская управа, на осн. п. 12 ст. 63 Полож. о Зем. Учрежд., представила на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, находя, съ своей стороны, посредничество земствъ по выдачѣ земледѣльцамъ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ вполнѣ желательнымъ и полезнымъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніями управы, постановило: *принять посредническій кредитъ въ томъ и другомъ случаѣ, въ просимомъ уѣздными земствами размѣрѣ.*

Торговцы и крестьяне села Лунина, Мокшанскаго уѣзда, возбудили ходатайство объ увеличеніи часовъ воскресной торговли въ означенномъ селѣ. Въ своемъ прошеніи на имя пензенскаго губернатора, переданномъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, просители указываютъ, что обязательными постановленіями о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, составленными губернскимъ земскимъ собраніемъ, разрѣшается (ч. 3, § 4), при совпаденіи базарныхъ дней съ воскресными и двунадесятыми праздниками, производить торговлю отъ 11 до 4 часовъ дня. Съ проведеніемъ въ жизнь этихъ обязательныхъ постановленій, воскресный базаръ въ ихъ селѣ приходитъ въ упадокъ, и пріѣздъ покупателей изъ окрестныхъ селеній значительно сокращается по той причинѣ, что торговля начинается лишь съ 11 часовъ утра и кончается въ 4 часа пополудни, тогда какъ по мѣстнымъ обычаямъ и привычкамъ населенія къ базару въ это время, т. е. въ 11 часовъ,

въ с. Лунинѣ торговля уже оканчивается. Въ виду этого торговцы с. Лунина просятъ измѣнить часы торговли, по примѣру заштатнаго города Троицка, коему обязательными постановленіями, изданными г. губернаторомъ 20 октября 1910 г., разрѣшена праздничная торговля, при совпаденіи съ базарными днями, въ теченіе 12 часовъ.

Къ прошенію приложенъ приговоръ общества кр-нъ с. Лунина, гдѣ говорится, что вслѣдствіе сокращенія торговыхъ часовъ и поздняго открытія торговли въ воскресные базарные дни, торговыя операціи въ будущемъ должны пасть, а благодаря этому общество крестьянъ потерпитъ большой ущербъ по арендной платѣ за базарную площадь, и потому ими постановлено возбудить ходатайство, тождественное съ вышеприведеннымъ ходатайствомъ торговцевъ с. Лунина.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа привела на справку, что, согласно Высочайше утвержденному Положенію Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, «въ воскресные дни и двунадесятые праздники торговля и занятія служащихъ не могутъ производиться» (ст. 5 ч. 2), однако губернскимъ земскимъ учрежденіямъ предоставляется (п. 5 ст. 9) составлять обязательныя постановленія о разрѣшеніи производства всякаго рода или отдѣльныхъ видовъ торговли и занятій служащихъ въ воскресные и праздничные дни, съ тѣмъ, чтобы таковыя занятія и торговля не могли продолжаться болѣе *пяти часовъ въ сутки*. Изъ этого правила по Положенію возможно сдѣлать изъятіе для торговли разносной и развозной печатными произведеніями, предметами продовольствія, табакомъ и курительными принадлежностями, которая можетъ быть разрѣшаема по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ теченіе 12 час.

Необходимо при этомъ отмѣтить, что п. 1 ст. 9 Положенія отличаетъ упомянутую разносную и развозную торговлю отъ торговли на базарахъ.

Такимъ образомъ ходатайства торговцевъ и крестьянъ села Лунина объ увеличеніи часовъ торговли не могутъ быть удовлетворены; ссылка же просителей на примѣръ заштатнаго города Троицка, въ виду приведенныхъ ст. ст. Положенія, не имѣетъ значенія.

Въ виду изложеннаго губернская управа предлагала собранію ходатайство торговцевъ и крестьянъ села Лунина, Мокшанскаго уѣзда, объ увеличеніи часовъ торговли въ совпадающіе съ праздниками базарные дни—*отклонить*.

Соглашаясь съ доводами управы и разъясненіями члена управы В. В. Вырубова, который указалъ, что такое ходатайство противорѣчитъ нынѣ дѣйствующимъ обязательнымъ постановленіемъ, основаннымъ на законѣ, составленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для сельскихъ поселеній Пензенской губ., собраніе постановило: *ходатайство торговцевъ и кр-нъ с. Лунина отклонить*.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада губернской управы по страховому отдѣлу.

Въ своемъ докладѣ управа просила собраніе объ утвержденіи слѣдующихъ предположеній ея по различнаго рода страхованіямъ:

а) Обязательное страхованіе.

1) Установить, что ссуды изъ страхового капитала другимъ капиталамъ земства должны оплачиваться $^0/_0$.

2) Разрѣшить управѣ съ окончаніемъ переоцѣнки волостей въ тѣхъ участкахъ, гдѣ агентура уже реорганизована, страховать всѣ безъ исключенія строенія до $^3/_4$ оцѣнки.

3) Разрѣшить управѣ продолжать переоцѣнку крестьянскихъ строеній, при чемъ въ первую очередь должны быть поставлены волости и селенія съ повышенной горимостью.

4) Разрѣшить управѣ прибавить по 3 новыхъ агентства въ Наровчатскомъ и Инсарскомъ уѣздахъ съ реорганизаціей постановки дѣла въ нихъ по типу Нижне-Ломовскаго уѣзда, а въ уѣздахъ Городищенскомъ, Краснослободскомъ, Керенскомъ и Саранскомъ—по одному, съ передачей въ нихъ въ руки агентовъ оцѣнки дополнительно страхуемыхъ строеній и ликвидаціи пожаровъ.

5) Уничтожить должность субъ-агентовъ.

6) Установить, что въ страховые агенты управою назначаются лица лишь послѣ того, какъ они пробудутъ на практическихъ работахъ не менѣе полугода, если только они ранѣе не состояли на службѣ въ должности агента въ другихъ земствахъ.

7) Отнести оштукатуренныя съ обѣихъ сторонъ по драни или жердямъ строенія по тарифу къ разряду смѣшанныхъ.

8) Установить, что окончательно возведенными считаются строенія, поставленныя на мѣста и покрытыя.

9) Просить уѣздныя земскія управы о запрещеніи своимъ служащимъ быть представителями частныхъ страховыхъ обществъ.

б) Добровольное страхованіе.

10) Съ цѣлью пониженія тарифа на школьныя зданія принять школьный тарифъ акціонерныхъ обществъ съ пониженіемъ его на $20^0/_0$.

11) Разрѣшить управѣ страховать немолоченный хлѣбъ въ селеніяхъ въ $^1/_2$ его стоимости и по сельскому тарифу.

12) Установить тарифъ для страхованія имуществъ страховыхъ агентовъ въ $50^0/_0$ сельскаго тарифа.

13) Установить слѣдующія условія для страхованія сушиленъ при крахмальныхъ заводахъ:

а) на страхъ земства принимаются сушильни новаго типа, гдѣ сушка производится непосредственно на печахъ,

б) нижніе два вѣнца и столбы, гдѣ они есть, соприкасающіеся съ кирпичной кладкой печей, должны быть обернуты войлокомъ и обшиты по войлоку жестью,

в) ходы печей должны отстоять отъ стѣнъ не менѣе 8 вершковъ,

г) дымовыя трубы должны имѣть раздѣлки не менѣе 6 вершковъ, считая отъ дыма, и соприкасающееся къ нимъ дерево должно быть обшито войлокомъ и жестью,

д) заводы должны имѣть пожарные рукава отъ водяныхъ насосовъ въ помѣщеніи сишильни,

е) измѣненія въ устройствѣ печей должны производиться съ вѣдома земства и по исполненіи осматриваться техникомъ земства.

14) Уполномочить управу на участіе въ съѣздахъ представителей земствъ по вопросамъ перестрахованія и разрѣшить ей вновь вступить въ союзъ съ 1-го іюля 1911 года.

в) Противопожарныя мѣры.

15) Разрѣшить управѣ при открытіи новыхъ пожарныхъ дружинъ выдавать имъ въ пособіе на расходы по первоначальному устройству по 200 руб.

16) Разрѣшить управѣ выдавать пожарнымъ дружинамъ пособія на устройство водохранилищъ на общихъ съ селеніями основаніяхъ въ размѣрѣ $^1/_4$ дѣйствительнаго расхода, но не свыше 1 руб. на дворъ того селенія, гдѣ находится дружина.

17) Разрѣшить управѣ выдать Пензенскому пожарному обществу въ пособіе на пріобрѣтеніе принадлежностей пожарнаго обоза 200 рублей.

18) Разрѣшить управѣ выдать Пензенской городской управѣ въ пособіе на устройство электрической сигнализаціи 500 р.

19) Принять на счетъ страхового капитала $^1/_5$ стоимости отпускаемыхъ сельскимъ обществамъ пожарныхъ трубъ.

20) Разрѣшить управѣ выдавать сельскимъ обществамъ безпроцентныя ссуды на устройство пожарныхъ сараевъ.

21) Принять на счетъ страхового капитала половину затратъ на огнестойкое строительство каждаго уѣзднаго земства, но не свыше 1000 р. на уѣздъ, и отпустить желающимъ уѣзднымъ земствамъ по одному станку для выдѣлки песчано-цементной черепицы съ подкладками и по одному станку для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней.

22) Принять на счетъ страхового капитала половину содержанія инструкторовъ огнестойкаго строительства, если таковые будутъ приглашены уѣздными земствами.

23) Ходатайствовать предъ правительствомъ объ уничтоженіи выданной имъ привилегіи за № 45125 инженерамъ бр. Гефнеръ на право устройства въ Россіи цементныхъ крышъ съ опалубкой и безъ опалубки и на приданіе при посредствѣ цемента огнестойкости старымъ дранковымъ и тесовымъ крышамъ.

24) Отмѣнить ст. 20 правилъ о предосторожности отъ пожаровъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда селеніе упорно при высокой горимости не принимаетъ необходимыхъ мѣръ предосторожности и совсѣмъ не содержитъ пожарнаго обоза, или содержитъ его въ совершенно недостаточныхъ размѣрахъ, или не устраиваетъ, при возмож-

ности къ тому, водохранилищъ на случай пожара, предоставить управѣ право въ случаяхъ неисполненія селеніями предъявленныхъ ею требованій о принятіи указанныхъ выше противопожарныхъ мѣръ, дѣлать черезъ полгода по предъявленіи требованія, временно, до выполненія его, надбавку къ тарифу въ размѣрѣ 25%.

25) Въ дополненіе къ ст. 23 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ предоставить селеніямъ, съ разрѣшенія губернской управы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, передавать содержаніе пожарныхъ обозовъ мѣстнымъ пожарнымъ дружинамъ, или замѣнять натуральную повинность денежною, или же устанавливать вмѣсто постояннаго содержанія лошадей систему премій.

26) Поддержать ходатайство Ярославскаго губернскаго земскаго собранія о созывѣ общеземскаго съѣзда въ Ярославлѣ по вопросамъ земскаго и городского строительства и, въ случаѣ разрѣшенія его, командировать на съѣздъ завѣдующаго страховымъ отдѣломъ члена управы и его помощника.

г) Пособія.

27) Назначить въ пособіе семьямъ умершихъ служащихъ земства: регистратора Д. И. Пахилко и агентовъ А. Л. Шаренбергъ и А. Д. Кронтовскаго по 100 рублей.

д) Смѣта.

28) Утвердить смѣту доходовъ и расходовъ по страховому капиталу на 1911 годъ.

Ревизіонная комиссія, разсматривавшая предварительно докладъ управы по страховому отдѣленію, нашла необходимымъ:

1) Третій тезисъ доклада управы измѣнить такимъ образомъ:

«Разрѣшить управѣ продолжать переоцѣнку крестьянскихъ строеній, при чемъ въ первую очередь должны быть поставлены волости и селенія съ повышенной горимостью, а въ тѣхъ участкахъ, гдѣ переоцѣнка окончена, производить ежегодно сплошную переоцѣнку пятой части участка, при чемъ таковая переоцѣнка должна быть производима *агентами*».

2) *Шестой* тезисъ доклада управы отклонить въ виду возможнаго стѣсненія управы въ выборѣ агентовъ установленіемъ такихъ условій.

3) Отклонить также предложеніе управы, выраженное въ тезисѣ 11-мъ, вслѣдствіе громадной опасности имуществъ, которыя управа предлагаетъ принимать на страхъ, а также и вслѣдствіе неимѣнія никакихъ данныхъ для установленія тарифовъ на означенныя имущества.

4) Отклонить предложеніе управы, выраженное въ тезисѣ 12-мъ, такъ какъ не имѣется никакихъ данныхъ для установленія такой льготы.

5) Предложеніе управы, выраженное въ тезисѣ 13-мъ, принять, добавляя его слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Въ случаѣ измѣненія страхователемъ какого-либо изъ условій, при наличности коихъ земство принимаетъ на страхъ крахмальные заводы, страхованіе должно быть снято съ риска, а въ случаѣ пожара страхователь лишается страхового вознагражденія.

6) Пункты 15, 16 и 17 доклада управы изложить такъ: 15-й. Разрѣшить управѣ при открытіи новыхъ пожарныхъ дружинъ выдавать имъ въ пособіе на расходы по первоначальному устройству до 200 рублей каждой, по представленіи ими смѣтъ на израсходованіе этихъ суммъ. 16. Разрѣшить управѣ возмѣщать расходы пожарныхъ дружинъ на устройство водохранилищъ на общихъ съ селеніями основаніяхъ въ размѣрѣ одной четверти дѣйствительнаго расхода, но не свыше одного рубля на дворъ того селенія, гдѣ находится дружина, если управа признаетъ необходимость сего сооруженія. 17. Разрѣшить управѣ выдать въ 1911 г. Пензенскому пожарному обществу пособіе на пріобрѣтеніе принадлежностей пожарнаго обоза 200 руб.

6) Предложеніе управы, выраженное въ 18, 20, 22 и 23 тезисахъ доклада, отклонить, а 21 принять въ слѣдующей редакціи: разрѣшить управѣ выдавать безпроцентныя ссуды изъ страхового капитала на огнестойкое строительство уѣзднымъ земствамъ, но не свыше 1600 руб. на уѣздъ, съ погашеніемъ этой ссуды въ 10 лѣтъ равными долями.

Соглашаясь со всѣми прочими предложеніями доклада управы по страховому отдѣленію, ревизіонная комиссія предлагала собранію принять ихъ безъ измѣненія.

Разсмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ по страховому капиталу на 1911 г., комиссія пришла къ слѣдующему заключенію по отдѣльнымъ частямъ расходной смѣты:

Статья 4—содержаніе члена управы 2500 руб. подлежитъ исключенію изъ смѣты страхового капитала согласно постановленія очереднаго собранія 1910 г.

Ст. 7—на юридическую часть—*600* руб. и ст. 10—на увеличеніе штата служащихъ—*800* руб. комиссія полагала бы изъ смѣты исключить.

По ст. 11, на составленіе окладныхъ именныхъ списковъ, вмѣсто предположенной управою суммы 1800 руб., комиссія находитъ достаточнымъ ассигнованіе *1200* руб

Расходъ по ст. 23, въ суммѣ 4000 руб., комиссія полагала бы принять, но изложить предметъ расходовъ въ такой редакціи: «на производство переоцѣнки».

По ст. 27, на пріобрѣтеніе и ремонтъ мебели въ агентствахъ, комиссія находитъ достаточно ассигнованія *750* руб. вмѣсто предложенной управой суммы *1150* руб.

Ст. 28—на содѣйствіе огнестойкому строительству, сумму *10. 000 руб. исключить*.

Ст. 36—на электрическую сигнализацію о пожарахъ въ г. Пензѣ 500 руб. исключить.

По ст. 40—на непредвидѣнныя надобности, комиссія полагала бы внести въ смѣту 2000 руб., т. е. на 500 руб. болѣе предложенной управою суммы.

Такимъ образомъ расходъ по смѣтѣ опредѣляется комиссіей въ суммѣ *167112 рублей.*

Во всѣхъ прочихъ статьяхъ смѣты комиссія согласилась съ предложеніями управы.

По докладу ревизіонной комиссіи о противопожарныхъ мѣрахъ губернская управа представила свои объясненія, заключающіяся въ нижеслѣдующемъ:

«17—21 апрѣля въ Ярославлѣ состоялся 1-й съѣздъ по вопросамъ земскаго и городского строительства, на который прибыли представители 32 губернскихъ и 50 уѣздныхъ земствъ и 3-хъ городовъ. Пензенской губернской земской управой отъ страхового отдѣла были командированы на съѣздъ завѣдывающій отдѣломъ членъ управы С. С. Дятковъ и помощникъ завѣдующаго С. А. Михайловскій.

Разсмотрѣны съѣздомъ 50 докладовъ и въ томъ числѣ 37 по огнестойкому строительству.

При съѣздѣ была сорганизована выставка проектовъ, чертежей и фотографій земскихъ сооруженій и демонстрація станковъ разныхъ системъ для выдѣлки цементо-песчаныхъ пустотѣлыхъ камней и черепицы.

Изъ важнѣйшихъ постановленій съѣзда можно отмѣтить слѣдующія:

1) Признать желательнымъ продолженіе земствами производства опытовъ съ возведеніемъ жилыхъ строеній изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней.

2) Признать необходимымъ производство опытовъ построекъ изъ бетонныхъ камней тощихъ составовъ.

3) Примѣшиваніе извести къ цементно-песчаному раствору съѣздъ считаетъ полезнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ растворовъ не требуется быстраго схватыванія. Техника этого дѣла изложена въ изданіяхъ Новгородскаго земства.

4) Признать желательной организацію земствами сѣти мелкихъ заводовъ бетонныхъ издѣлій въ цѣляхъ ознакомленія населенія практическимъ путемъ съ бетономъ; на такихъ заводахъ возможно подготовлять практиковъ по бетону, которые и будутъ работать на мѣстахъ подъ техническимъ надзоромъ.

5) Просить бюро съѣзда выяснить вопросъ о возможности групповаго или общаго соглашенія земствъ въ цѣляхъ удешевленія цемента; поручить ему войти въ сношеніе со всѣми губернскими земствами для выясненія мѣстъ, гдѣ желательно и возможно открытіе цементныхъ заводовъ, а также по вопросамъ организаціи и финансированія заводовъ; передать вопросъ о мѣрахъ борьбы съ повышеніемъ цѣнъ на цементъ на обсужденіе представителей земствъ, объединившихся въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на желѣзо; возбудить

ходатайство о временномъ сложеніи пошлинъ за заграничный цементъ и о понижени пошлинъ на станки для изготовленія камней и черепицы.

6) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ открытіи порайонныхъ школъ сельскаго огнестойкаго строительства.

7) Признать весьма желательнымъ производство опытовъ по обмазкѣ деревянныхъ крышъ цементнымъ растворомъ.

8) Въ виду того, что конструкція братьевъ Гефнеръ не подходитъ подъ понятіе изобрѣтенія, съѣздъ считаетъ недопустимымъ выдачу подобныхъ привилегій.

9) Просить губернскія земства принять участіе въ расходахъ по отпечатанію трудовъ съѣзда.

Состоявшійся первый земскій съѣздъ по огнестойкому строительству нельзя не признать вполнѣ удавшимся, и было бы, по мнѣнію управы, раціонально, слѣдуя его указаніямъ, и Пензенскому земству выступить на путь производства опытовъ по возведенію огнестойкихъ зданій.

Губернская управа, идя навстрѣчу запросамъ уѣздныхъ земствъ, въ общемъ докладѣ очередному губернскому земскому собранію и предлагала принять на счетъ страхового капитала половину затратъ уѣздныхъ земствъ на огнестойкое строительство, но не свыше 1000 рублей на уѣздъ, и половину содержанія инструкторовъ, если бы таковые были приглашены уѣздными земствами, и, кромѣ того, отпустить имъ по одному станку для выдѣлки камней и черепицы.

Но ревизіонная комиссія въ своемъ заключеніи предлагаетъ собранію отклонить въ этой части докладъ управы и исключить изъ смѣты сумму въ 10000 рублей на содѣйствіе огнестойкому строительству, предоставивъ въ то же время управѣ право выдавать уѣзднымъ земствамъ безпроцентныя ссуды на это дѣло, но не свыше 1600 рублей на уѣздъ на 10 лѣтъ.

Въ виду того, что наиболѣе заинтересованнымъ въ безопасности селеній отъ пожаровъ является прежде всего страховой капиталъ, было бы вполнѣ справедливымъ, чтобы и расходы по принятію противопожарныхъ мѣръ ложились преимущественно на него, а потому управа проситъ собраніе сохранить въ смѣтѣ кредитъ въ 10000 рублей для субсидированія уѣздныхъ земствъ на огнестойкое строительство, на изложенныхъ въ общемъ докладѣ основаніяхъ, предоставивъ управѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ теченіе двухъ лѣтъ кредитъ какими-либо земствами не будетъ использованъ, выдавать изъ свободныхъ суммъ дополнительное пособіе, въ размѣрѣ до 1000 рублей, земствамъ, получившимъ уже пособіе.

Что же касается дѣятельности въ области огнестойкаго строительства самого губернскаго земства, то вопросъ этотъ долженъ быть оставленъ открытымъ до полученія отъ правительства отвѣта на ходатайство Пензенскаго земства о выдачѣ пособія въ 90000 рублей и ссуды на 10 лѣтъ въ суммѣ 176000 рублей.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства губернская управа выработаетъ и представитъ собранію подробный планъ мѣропріятій по

огнестойкому строительству, разсчитанный на исполненіе въ теченіе ряда лѣтъ.

Будущая организація дѣла въ общемъ постановленіемъ губернскаго собранія 1-го февраля н. г. намѣчена въ слѣдующемъ видѣ:

Губернская управа, въ распоряженіи которой будетъ спеціалистъ-инструкторъ, производитъ изысканія и опыты по огнестойкому строительству, приглашаетъ техниковъ, выписываетъ и снабжаетъ уѣздныя земства машинами и цементомъ и оплачиваетъ произведенные уѣздными земствами расходы. Ближайшее же завѣдываніе дѣломъ и расходованіе средствъ за счетъ страхового капитала предположено возложить на уѣздныя земства, въ распоряженіе которыхъ будетъ данъ техническій персоналъ, который будетъ производить работы подъ руководствомъ губернскаго инструктора.

Управа проситъ собраніе поддержать Ярославскій съѣздъ и возбудить передъ правительствомъ ходатайства: 1) о временномъ сложеніи пошлинъ на заграничный цементъ и о пониженіи пошлинъ на станки для изготовленія бетонныхъ камней и черепицъ, 2) объ уничтоженіи выданной братьямъ Гефнеръ привилегіи на примѣненіе цемента къ кровлямъ и, кромѣ того, возбудить ходатайство объ открытіи въ Пензенской губерніи школы сельскаго огнестойкаго строительства.

Управа проситъ также собраніе разрѣшить ей принять участіе съ другими земствами въ расходѣ по отпечатанію трудовъ съѣзда, на что потребуется не свыше 100 рублей».

Кромѣ того, ревизіонная коммиссія, ознакомившись съ положеніемъ дѣла веденія и постановки страховыхъ операцій какъ по окладному, такъ и добровольному страхованіямъ за 1909 г. и отчасти (дѣлопроизводство и операціи) 1910 г., между прочимъ, усмотрѣла, что:

1) Правила о «противопожарныхъ мѣрахъ» до сихъ поръ не пересмотрѣны полностью, за исключеніемъ лишь внесенія поправокъ въ редакціи ст. 20 и 23, на что управой и испрашивается разрѣшеніе настоящаго Ч. З. С. (зам. Ревиз. Ком. и постановленія О. З. С. 1902 г.).

По объясненію З. У. это произошло въ виду выработки правительствомъ новыхъ законовъ: устава пожарнаго, строит. и обяз. зем. страх. Между прочимъ, заключеніе управы по новой редакціи строит. уст. представлено У. по Д. М. Х. Условія момента таковы, что страховой отдѣлъ вынужденъ былъ къ тому же организовывать на новыхъ началахъ страховое дѣло и дѣлопроизводство.

2) Указаніе Р. К. и Собранія 1909 г. на незавершеніе счета невыполненныхъ расходовъ исполнено и счета заключены.

3) Земскимъ сборомъ въ 1909 г. погашенія долга страховому капиталу не дѣлалось. Состоитъ такового 291300 р., кромѣ процентовъ, которые въ 1909, а также и въ 1910 г., не были начислены. Благодаря такому положенію дѣла страховой капиталъ несетъ убытки, ибо уплачивая по долгу правительству и другимъ учрежденіямъ—

сел.-хоз. складу и т. п. %, онъ на сдѣланныя изъ него позаимствованія, таковыхъ не получаетъ.

4) Бухгалтерія съ 1910 г. ведется въ страховомъ отдѣлѣ самостоятельно, независимо главной. Счетоводство по обязательному страхов. 6-ти нереформированныхъ уѣздовъ ведется все въ страховомъ отдѣлѣ Г. У. Поставлено оно правильно. Картина ясна, съ учетомъ операцій каждаго дня. Ликвидація пожаровъ, т. е. выдача страхового вознагражденія, производится, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, своевременно.

5) Въ реформированныхъ уѣздахъ (4) иногда происходитъ задержка въ выдачѣ страхового вознагражденія. Волостныя правленія не всегда аккуратно возвращаютъ въ управу расчетныя вѣдомости.

6) Отчетность, счетоводство и дѣлопроизводство страхового отдѣленія за 1909 г. особыхъ замѣчаній не вызывали. Не всегда возобновляются послѣ пожаровъ страховые листки.

7) Отчетность, счетоводство и дѣлопроизводство по добровольному страхованію въ порядкѣ; отмѣтки и провѣрка правильности расчетовъ агентовъ при возобновленіи страхованій дѣлаются карандашемъ.

8) При ознакомленіи съ ходомъ страховыхъ операцій Г. З. съ 1905 г., Р. К. усмотрѣно, что 1909 и 1910 г.г. по всѣмъ видамъ страхованія дали остатки, при чемъ послѣдній въ 1910 г. наибольшій въ суммѣ 243949 р. 17 к.

Хотя въ то же время расходы по эксплоатаціи страховыхъ операцій увеличились, да и увеличиваются прогрессивно ежегодно, начиная съ 1906 г., но вызываются они необходимостью (реформой дѣла) и даютъ уже положительные результаты.

9) Ч. Р. К. П. В. Головымъ высказано пожеланіе о принятіи при добровольномъ страхованіи имуществъ, принимаемыхъ на страхъ по городскому и усадебнымъ тарифамъ, цѣною выше 1000 р., въ полной стоимости оцѣнки и при условіи новой полной переоцѣнки таковыхъ. Надо пользоваться успокоеніемъ общественной жизни и покрыть увеличеніемъ суммы рисковъ убытки страхового капитала.

Въ отношеніи страхованій промышленныхъ заведеній оставить прежній порядокъ, т. е. пріемъ на страхъ въ полной стоимости оцѣнки лишь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ разрѣшенія Г. У. Большинствомъ голосовъ членовъ ком. это пожеланіе признано цѣлесообразнымъ и осуществленіе его желательнымъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Р. К. находитъ необходимымъ:

1) Поручить управѣ, не дожидаясь изданія правительствомъ новыхъ уставовъ строительнаго и т. д., пересмотрѣть къ О. Г. З. С. отжившія нынѣ дѣйствующія правила о противопожарныхъ мѣрахъ».

2) Начислять ежегодно %% на деньги, состоящія въ долгу за зем. губ. сбор. (Пост. Собр. 1906 г. 10 дек.), а равно и на прочія позаимствованія изъ страхового капитала, причисляя таковые въ случаѣ неуплаты къ капитальному долгу.

На уплату губ. сб. слѣдуетъ вносить соотвѣтственную сумму ежегодно въ смѣту.

3) Предъявлять болѣе настойчивое требованіе къ агентамъ о беззамедлительной ликвидаціи и представленіи пожарныхъ актовъ въ губернскую управу, а къ вол. прав. о возвращеніи расчетныхъ вѣдомостей и расписокъ въ полученіи страховыхъ вознагражденій.

4) Уполномочить страховыхъ агентовъ выдавать непосредственно, по расходнымъ распоряженіямъ Г. У., страх. вознагражденіе погорѣльцамъ въ небольшихъ суммахъ, до 100 руб.

5) Предъявлять требованія къ вол. правл. о своевременномъ возобновленіи послѣ пожаровъ страховыхъ листовъ.

6) При провѣркѣ правильности расчетовъ агентовъ при возобновленіи страхованій надлежитъ лицу, провѣрявшему таковой, дѣлать отмѣтку о повѣркѣ чернилами, а не карандашемъ.

7) Принимать на страхъ недвижимыя имущества, страхуемыя по городскому и усадебному тарифу, въ полной стоимости, но только послѣ новой полной переоцѣнки. Въ отношеніи же страхованія промышленныхъ заведеній оставить прежній порядокъ».

Члены управы *С. С. Дятковъ* и *В. В. Вырубовъ* возражаютъ противъ пожеланія комиссіи о страхованіи имущества цѣнностью выше 1000 руб. въ полной его стоимости, указывая, что въ настоящее время управѣ предоставляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ повышать премію до полной оцѣнки имущества. Если же это правило будетъ примѣняться во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія, то врядъ-ли оно можетъ быть выгоднымъ для страхового капитала.

Не соглашаясь съ этимъ, *П. Н. Ягодинскій* указываетъ на практику частныхъ страховыхъ обществъ, и высказываетъ убѣжденіе, что при пониженной преміи противъ оцѣнки даннаго имущества земское страхованіе не можетъ получить полнаго развитія, такъ какъ неминуемо большинство страхователей обратится въ частныя общества, гдѣ существуетъ болѣе высокая премія соотвѣтствующая оцѣнкѣ имущества.

Членъ управы *Вырубовъ* находитъ, что главнымъ тормозомъ развитія земскаго страхованія служитъ не пониженная премія, а отсутствіе уполномочія собранія производить страховку съ разсрочкой платежа, и ссылается въ этомъ случаѣ на практику частныхъ обществъ.

Предсѣдатель губернской управы князь *Кугушевъ* указываетъ, что частныя общества, страхуя имущества въ полной его стоимости, несутъ меньшій рискъ сравнительно съ губ. земствомъ, такъ какъ захватываютъ въ своей дѣятельности значительно большіе районы; считаясь съ этимъ, полагаетъ болѣе осторожнымъ сохранить существующія правила страхованія.

По обмѣнѣ мнѣніями собраніе постановило: *предложеніе ревизіонной комиссіи отклонить, оставивъ прежній порядокъ страхованія.*

Затѣмъ, по вопросу о начисленіи $^0/_0$ на деньги, состоящія въ долгу за земскимъ губернскимъ сборомъ, а равно и на прочія позаимствованія изъ страхового капитала, собраніе постановило: *сужденіе отложить до предстоящей очередной сессіи.*

Соглашаясь, далѣе, съ доводами ревизіонной комиссіи, собраніе постановило: *поручить управѣ: 1) не дожидаясь изданія правительствомъ новыхъ уставовъ, пересмотрѣть къ очередному губ. зем. собранію нынѣ дѣйствующія правила о противопожарныхъ мѣрахъ; 2) предъявлять болѣе настойчивыя требованія къ агентамъ о безъ-замедлительной ликвидаціи и представленіи пожарныхъ актовъ въ губ. управу, а къ волостнымъ правленіямъ о возвращеніи расчетныхъ вѣдомостей и расписокъ въ полученіи страховыхъ вознагражденій; 3) уполномочить страховыхъ агентовъ выдавать непосредственно по распоряженіямъ губ. управы страховыя вознагражденія потерпѣвшимъ до 100 руб.; 4) предъявлять требованія къ вол. правленіямъ о своевременномъ возобновленіи послѣ пожара страховыхъ листковъ; 5) при провѣркѣ правильности расчетовъ страховыхъ агентовъ при возобновленіи страхованій надлежитъ лицу, провѣрившему таковой, дѣлать отмѣтку о провѣркѣ чернилами, а не карандашемъ.*

Во всемъ остальномъ принятъ докладъ комиссіи къ свѣдѣнію.

Разсматривая въ дальнѣйшемъ докладъ управы по страховому отдѣленію и знакомясь попутно со сдѣланными ревизіонной комиссіей замѣчаніями, собраніе вынесло слѣдующія постановленія: *1) Разрѣшить управѣ съ окончаніемъ переоцѣнки волостей въ тѣхъ участкахъ, гдѣ агентура уже реорганизована, страховать всѣ безъ исключенія строенія до $^3/_4$ оцѣнки; 2) разрѣшить управѣ продолжать переоцѣнку кр-нскихъ строеній, при чемъ въ 1-ю очередь д. б. поставлены волости и селенія съ повышенной горимостью, и переоцѣнка каждаго страхованія должна производиться въ теченіе послѣдующихъ 5 лѣтъ; 3) разрѣшить управѣ учредить по три новыхъ агентства въ Наровчатскомъ и Инсарскомъ уѣздахъ, съ реорганизаціей постановки дѣла въ нихъ по типу Н.-Ломовскаго уѣзда, а въ уѣздахъ: Городищенскомъ, Краснослободскомъ, Керенскомъ и Саранскомъ по одному, съ передачей въ руки агентовъ оцѣнку дополнительно страхуемыхъ строеній и ликвидаціи пожаровъ; 4) уничтожить должность субъ-агентовъ; 5) установить, что въ страховые агенты управою назначаются лица лишь послѣ того, какъ они пробудутъ на практическихъ работахъ не менѣе полугода, если только они ранѣе не состояли на службѣ въ должности агента въ другихъ земствахъ; 6) отнести оштукатуренныя съ обѣихъ сторонъ по драни или жердямъ строенія по тарифу къ разряду смѣшанныхъ; 7) установить, что окончательно возведенными считаются строенія, поставленныя на мѣста и покрытыя; 8) просить у. з. управы о запрещеніи своимъ служащимъ быть представителями частныхъ страховыхъ об-ствъ; 9) съ цѣлью пониженія тарифа на школьныя зданія принять школьный тарифъ акціонерныхъ об-ствъ съ пониженіемъ его на 20%; 10) разрѣшить управѣ страховать немолоченный хлѣбъ въ селеніяхъ въ половинѣ его стоимости и по сельскому тарифу; 11) установить слѣдующія условія страхованія сушилень при крахмальныхъ заводахъ: на страхъ земства принимаются сушильни новаго типа, гдѣ сушка производится непосредственно на печахъ, (нижніе два*

вѣнца и столбы, идѣ они есть, соприкасающіеся съ кирпичной кладкой печей, д. б. обернуты войлокомъ и обшиты по войлоку жестью; ходы печей д. отстоять отъ стѣнъ не менѣе 8 верш., дымовыя трубы д. имѣть раздѣлки не менѣе 6 верш., считая отъ дыма, и соприкасающееся къ нимъ дерево д. б. обито войлокомъ и жестью, заводы д. имѣть пожарные рукава отъ водяныхъ насосовъ помѣщенія сушильни; измѣненія въ устройствѣ печей д. производиться съ вѣдома земства и по исполненіи д. осматриваться техникомъ земства. Въ случаѣ измѣненія страхователемъ какого-либо изъ перечисленныхъ условій, страхованіе д. б. снято съ риска, а въ случаѣ пожара страхователь лишается страховаго вознагражденія; 12) уполномочить управу на участіе въ съѣздахъ представителей земствъ по вопросамъ перестрахованія и разрѣшить ей вновь поступить въ союзъ съ 1-го іюля 1911 г.; 13) разрѣшить управѣ при открытіи новыхъ пожарныхъ дружинъ выдавать имъ пособія до 400 р. на расходы по первоначальному ихъ устройству; 14) разрѣшить управѣ возмѣщать расходы пожарныхъ дружинъ на устройство водохранилищъ на общихъ съ селеніями основаніяхъ въ размѣрѣ $^1/_4$ дѣйствительнаго расхода, но не свыше 1 р. на дворъ того селенія, идѣ находится дружина, если управа признаетъ необходимость сего сооруженія; 15) разрѣшить управѣ выдать въ 1911 г. Пензенскому пожарному об-ству пособіе на пріобрѣтеніе принадлежностей пожарнаго обоза 200 р.; 16) принять на счетъ страховою капитала $^1/_5$ стоимости отпускаемыхъ сельскимъ об-ствамъ пожарныхъ трубъ; 17) принять на счетъ страховою капитала $^1/_2$ затратъ на однестойкое строительство каждаго у. земства, но не свыше 1000 р. на уѣздъ, и отпустить желающимъ у. земствамъ по одному станку для выдѣлки песчано-цементовой черепицы съ подкладками и по одному станку для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней; 18) принять на счетъ страховою капитала $^1/_2$ содержанія инструкторовъ однестойкаго строительства, если таковые будутъ приглашены у. земствами; 19) отмѣнить ст. 20 правилъ о предосторожности отъ пожаровъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда селеніе упорно при высокой юримости не принимаетъ необходимыхъ мѣръ предосторожности и совсѣмъ не содержитъ пожарнаго обоза или содержитъ его въ совершенно недостаточныхъ размѣрахъ, или не устраиваетъ, при возможности къ тому, водохранилищъ на случай пожара, предоставить управѣ право, въ случаяхъ неисполненія селеніями предъявленныхъ ею требованій о принятіи указанныхъ выше противопожарныхъ мѣръ, дѣлать черезъ $^1/_2$ года по предъявленіи требованія временно до выполненія его надбавку къ тарифу въ размѣрѣ 25% %; 20) предоставить селеніямъ съ разрѣшенія губ. управы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ передавать содержаніе пожарныхъ обозовъ пожарнымъ дружинамъ въ тѣхъ селеніяхъ, идѣ дружины имѣютъ пребываніе; 21) а) исключить изъ смѣты страховою капитала содержаніе члена управы 2500 р., б) отклонить предложеніе управы объ ассигнованіи 600 р. на содержаніе постояннаго юрисконсульта при страховомъ отдѣленіи и 800 р. на увеличеніе штата служащихъ

страховою отдѣленія, в) на составленіе окладныхъ и именныхъ списковъ ассиновать 1200 р., 4000 р. на производство переоцѣнокъ ст. 23, 750 р. на пріобрѣтеніе и ремонтъ мебели въ агентствахъ, 2500 р. на непредвидѣнныя надобности; 22) предложеніе управы изложенное въ тезисахъ 12, 18, 20, 23 и 25, въ части, касающейся замѣны натуральной повинности денежною и установленія системы премій вмѣсто постояннаго содержанія при стоечныхъ п. п. лошадей—отклонить; 23) утвердить смѣту страховою капитала въ общей суммѣ 177012 рублей.

По докладу рев. комиссіи о противопожарныхъ мѣрахъ собраніемъ постановлено: *возбудить предъ правительствомъ ходатайства: 1) о временномъ сложеніи пошлинъ на заграничный цементъ и о пониженіи пошлинъ на станки для изготовленія бетонныхъ камней и черепицъ, 2) объ открытіи въ Пензенской губ. школы отнестойкаго строительства, 3) разрѣшить управѣ принять участіе съ другими земствами въ расходѣ по отпечатанію трудовъ съѣзда въ суммѣ не свыше 100 руб.*

Затѣмъ, г. предсѣдателемъ собранія въ 5 ч. дня засѣданіе было закрыто до 12 час. слѣдующаго дня.

2-й день (16 мая).

а) дневное засѣданіе.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня.

Предсѣдательствуетъ пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ.

Участвуютъ въ засѣданіи: уѣздные предводители дворянства: Инсарскаго уѣзда—Д. П. Бабичевъ, Н.-Ломовскаго—В. Д. Бибиковъ и Мокшанскаго—князь А. Д. Друцкой-Соколинскій; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—Н. Н. Илышевъ, Городищенской—Н. К. Гладышевъ, Мокшанской—Н. Д. Уваровъ, Чембарской—С. А. Морозъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Саранской—Б. В. Обуховъ; предсѣдатель губернской управы князь Л. Н. Кугушевъ, члены той же управы: князь В. Н. Мансыревъ, В. В. Вырубовъ и С. С. Дятковъ; представители: отъ казны—К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—прот. П. Алмазовъ; губернскіе гласные: В. Н. Ладыженскій. А. П. Языковъ, П. А. Языковъ, С. И. Кохъ, П. В. Головъ, Я. А. Фокинъ, Д. И. Левковъ, В. С. Массалитиновъ, Ю. Я. Азаревичъ, А. В. Анненковъ, Е. П. Бочкаревъ, А. Д. Загоскинъ, М. П. Микулинъ, П. Н. Ягодинскій, А. С. Протопоповъ, В. Я. Чихачевъ, В. П. Качіони, Н. А Мотовиловъ, Н. Н. Отто, Л. А. Владимировъ.

По открытіи засѣданія, собраніе, по предложенію гласнаго В. Н. Ладыженскаго, почтило вставаніемъ память скончавшагося профессора московскаго университета *Василія Осиповича Ключевскаго* и поручило губернской управѣ послать ректору московскаго университета телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія отъ имени собра-

нія. Телеграмма была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *«Москва, ректору университета. Чрезвычайное пензенское губернское земское собраніе, почтивъ вставаніемъ память Василія Осиповича Ключевскаго, глубокаго мыслителя и выдающагося историка русской земли, воспитавшагося въ г. Пензѣ, поручило управѣ выразить свое искреннее соболѣзнованіе московскому университету, коего покойный былъ славой и украшеніемъ».*

Затѣмъ слушается докладъ губернской управы о принятіи противопожарныхъ мѣръ въ с. Безсоновкѣ и о выдачѣ пособій за вновь возводимыя огнестойкія зданія въ селеніяхъ губерніи.

«Съ 1905 по 1910 г. въ с. Безсоновкѣ, Пензенскаго уѣзда, всего было 108 пожаровъ, по которымъ уплачено 101174 рубля, съ 1 января по 1 мая н. г. было 4 пожара съ убыткомъ 685 р. и 5 мая н. г. отъ шалости дѣтей при сильномъ вѣтрѣ сгорѣло 108 дворовъ, изъ которыхъ за застрахованные въ земствѣ 98 дворовъ предстоитъ уплатить всего по обязательному и добровольному страхованіямъ 23085 рублей. Всего такимъ образомъ въ 6 лѣтъ съ нѣсколькими мѣсяцами погорѣльцамъ въ Безсоновкѣ уплачено и предстоитъ уплатить 124944 рубля.

Собственно въ с. Безсоновкѣ считается 1605 крестьянскихъ дворовъ, разночинцевъ и поселившихся на арендованныхъ земляхъ при Безсоновкѣ—до 200 дворовъ и въ непосредственно примыкающихъ къ Безсоновкѣ селеніяхъ—Сергіевско-Палеологовѣ, Щукинѣ, Орловско-Зубаревѣ и Б. Колоярѣ—162 двора, а всего въ с. Безсоновкѣ съ примыкающими къ нему селеніями и поселками около 1967 дворовъ.

1605 крестьянскихъ дворовъ с. Безсоновки оцѣнены для застрахованія въ 573000 рублей и 162 двора въ примыкающихъ къ нему селеніяхъ—въ 54073 руб.

Нормальное число пожаровъ въ селеніяхъ Пензенской губерніи колеблется отъ $^1/_4$ до $^1/_2{}^0/_0$ числа дворовъ. По такому разсчету на 1805 дворовъ пожаровъ собственно въ Безсоновкѣ должно быть отъ 4 до 9 въ годъ или въ среднемъ по 7 пожаровъ, въ дѣйствительности же ихъ въ среднемъ за послѣднія 6 лѣтъ было по 18 пожаровъ въ годъ.

Въ 1905 и 1906 г.г. пожаровъ въ с. Безсоновкѣ было по 21, въ 1907—18, въ 1908 г. послѣ огульной переоцѣнки—10, въ 1909 г. —12 и въ 1910 г., съ открытіемъ операцій въ Безсоновкѣ частными страховыми обществами, страхующими имущества нерѣдко выше дѣйствительной стоимости, 26.

Пожары въ Безсоновкѣ бываютъ очень опустошительными, такъ, напримѣръ, въ 1905 г. сгорѣло болѣе 200 дворовъ и 5 мая н. г. 108 дворовъ.

При благопріятныхъ условіяхъ къ тому, при сильномъ вѣтрѣ, скученности деревянныхъ строеній, при соломенныхъ крышахъ и при плохихъ противопожарныхъ средствахъ пожары въ Безсоновкѣ могутъ быть еще болѣе опустошительными и причинить населенію Безсоновки и страховому капиталу громадные убытки.

Населеніе въ Безсоновкѣ почти ничего не предпринимаетъ на случай борьбы съ пожарами, пожарный обозъ села состоитъ изъ 4 небольшихъ пожарныхъ трубъ съ положеннымъ обязательными постановленіями количествомъ бочекъ и инструментовъ, воды на случай пожара въ нѣкоторыхъ частяхъ села совсѣмъ нѣтъ, въ протекающей же по селу рѣчкѣ воды лѣтомъ мало и подъѣздъ къ рѣчкѣ неудобенъ, обсадка проулковъ, изъ которыхъ многіе застроены, отсутствуетъ.

Вполнѣ своевременно поэтому предъявить къ населенію с. Безсоновки требованіе о принятіи ряда противопожарныхъ мѣръ, тѣмъ болѣе, что населеніе его зажиточнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ губерніи.

Строительный планъ на село Безсоновку составленъ въ 1910 году и находится въ стадіи утвержденія.

Относительно устройства водохранилищъ на случай пожара и обсадки проулковъ въ Безсоновкѣ необходимо просить администрацію о побужденіи населенія къ выполненію ст. 17 обязательныхъ постановленій земства о постройкахъ въ селеніяхъ («въ селеніяхъ, устраиваемыхъ согласно плану, всѣ проѣзды и промежутки между гнѣздами должны быть засажены по обѣ стороны, начиная съ улицы во всю глубину дворовъ, высокорастущими деревьями лиственной породы») и ст. 7 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ («во всѣхъ селеніяхъ, не имѣющихъ въ чертѣ своей достаточно глубокихъ водотековъ, обыватели обязаны устроить запруды; во всякомъ случаѣ къ водѣ должны быть удобные подъѣзды»).

Въ виду же недостаточности пожарнаго обоза по размѣрамъ селенія Безсоновки обязать это селеніе пріобрѣсти еще одну пожарную трубу размѣромъ не менѣе $4^1/_2$ дюймовъ и насосъ для передачи воды на разстояніе, пріобрѣтеніе котораго дастъ возможность селенію держать меньшее количество бочекъ для воды (насосъ, стоимостью вмѣстѣ съ 150 с. пеньковыхъ рукавовъ до 425 руб. передаетъ на указанное разстояніе до 1200 ведеръ воды въ часъ). Пожарная труба и насосъ могутъ быть отпущены с. Безсоновкѣ въ ссуду на срокъ до 4 лѣтъ.

Такъ какъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ опустошительности пожаровъ въ с. Безсоновкѣ являются соломенныя крыши, вполнѣ своевременно и необходимо воспретить въ этомъ зажиточномъ и большомъ селѣ покрытіе крышъ соломой, при чемъ солома могла бы быть допущена въ качествѣ кровельнаго матеріала лишь послѣ достаточнаго пропитыванія ея въ глиняномъ растворѣ.

Кромѣ того, лучшей изъ противопожарныхъ мѣръ, какъ для с. Безсоновки, такъ и для всего населенія губерніи, является возведеніе огнеупорныхъ зданій, которыя уже сами по себѣ при покрытіи ихъ желѣзомъ или черепицей, являются брандмауэрами, и такое строительство въ интересахъ страхового капитала и населенія необходимо вызывать и поощрять, не останавливаясь даже передъ значительностью затратъ на это дѣло, ибо всегда выгоднѣе тратить сред-

ства на противопожарныя мѣры, чѣмъ безконечно выплачивать громадныя суммы за пожары.

Такое поощреніе могло бы выразиться въ формѣ премированія возведенія огнестойкихъ зданій по такому примѣрному разсчету. Возведеніе стѣнъ сосновой избы изъ 5 вершк. лѣса $9 \times 9 \times 4$ арш. стоитъ приблизительно около 140 руб., возведеніе такихъ стѣнъ изъ кирпича—около 340 р. Перерасходъ владѣльца при возведеніи кирпичной избы выразится въ суммѣ около 200 р., половину которыхъ и можно бы взять на счетъ страхового капитала въ такой формѣ: при возведеніи жилыхъ зданій изъ обожженнаго кирпича или изъ бетонныхъ камней и покрытыхъ прочно страховой капиталъ уплачиваетъ владѣльцу по 5 руб. за каждую квадр. саж. стѣнъ, но не свыше 100 р. и при покрытіи зданія черепицей—по 1 р. 25 к. за каждую квадрат. саж., но не свыше 20 руб. на дворъ.

Трудно, конечно, впередъ опредѣлить, многіе ли отзовутся на эту мѣру, но важно побуждать населеніе къ огнестойкому строительству, а въ томъ случаѣ, если расходъ земства на преміи будетъ очень великъ и непосиленъ, всегда можно и отказаться отъ этой мѣры.

На основаніи вышеизложеннаго управа проситъ собраніе:

1) Просить администрацію о побужденіи населенія с. Безсоновки къ выполненію ст. 17 обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ и ст. 7 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

2) Издать на основ. 108 ст. полож. о земск. учрежд. обязательныя для жителей села Безсоновки постановленія слѣдующаго содержанія: а) кромѣ установленнаго ст. 16 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ количества пожарныхъ инструментовъ населеніе с. Безсоновки обязано пріобрѣсти еще одну пожарную трубу размѣромъ по діаметру цилиндровъ не менѣе $4^1/_2$ дюймовъ и насосъ для передачи воды на разстояніе; б) запрещается въ селѣ Безсоновкѣ и въ непосредственно примыкающихъ къ нему селеніяхъ Сергіевско-Палеологовѣ, Щукинѣ, Орловско-Зубаревѣ и Б.-Колоярѣ вновь покрывать и перекрывать кровли соломой, при чемъ солома допускается въ качествѣ кровельнаго матеріала лишь послѣ достаточнаго пропитыванія ея въ глиняномъ растворѣ; в) настоящія обязательныя постановленія вступаютъ въ силу черезъ двѣ недѣли по ихъ опубликованіи.

3) Кромѣ того, управа проситъ собраніе разрѣшить ей въ случаяхъ возведенія вновь въ селеніяхъ губерніи жилыхъ зданій изъ обожженнаго кирпича на извести или изъ бетона и крытыхъ желѣзомъ или черепицей выдавать изъ капитала обязательнаго страхованія, по ходатайствамъ домохозяевъ и по осмотрѣ зданій агентомъ въ пособіе по 5 руб. за каждую квадр. саж. стѣнъ, но не свыше 100 руб на дворъ, и при покрытіи зданія черепицей—по 1 р. 25 коп. за каждую квадр. саж. крыши, но не свыше 20 р. на дворъ.

Гл. Ягодинскій находитъ, что 1-й резолютивный пунктъ доклада слѣдуетъ отнести не только къ Безсоновкѣ, но и ко всѣмъ селеніямъ губерніи.

Собраніе съ такимъ предложеніемъ согласилось и постановило: просить администрацію о побужденіи населенія по всей губерніи и, въ особенности, с. Безсоновки къ выполненію ст. 17 обязательныхъ постановленій о постройкѣ въ селеніяхъ и ст. 7 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

2-й пунктъ, какъ не выходящій изъ предѣловъ существующихъ обязательныхъ постановленій, не требуетъ особеннаго постановленія собранія.

По п.п. б) и в) собраніемъ приняты предложенія управы.

3-й пунктъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣніями среди гласныхъ и былъ отклоненъ большинствомъ голосовъ послѣ заявленія гл. *А. В. Анненкова*, напомнившаго собранію, что на опыты съ огнестойкимъ строительствомъ послѣднее уже ассигновало по 1000 руб. на уѣздъ. *Гл. Бочкарева* въ дополненіе находитъ цѣлесообразнымъ выдавать крестьянамъ возвратныя ссуды на огнестойкое строительство. Чл. управы Дятковъ поясняетъ, что съ этой цѣлью возбуждено ходатайство предъ правительствомъ объ отпускѣ земству 260000 р.

Соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Бочкарева, собраніе постановило: поручить управѣ разработать вопросъ о ссудахъ на огнестойкое строительство къ предстоящему очередному собранію.

Далѣе, по предложенію предсѣдателя собранія, докладъ управы по оцѣночному отдѣленію—о пробныхъ выводахъ доходности недвижимыхъ имуществъ Мокшанскаго уѣзда передается на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи, съ тѣмъ, что если заключеніе ея не можетъ быть представлено въ теченіе настоящаго собранія, то представить таковое чрезвычайному собранію въ іюнѣ т. г.

Слушается докладъ губернской управы—о включеніи земскихъ страховыхъ агентовъ въ уѣздныя телефонныя сѣти.

Въ докладѣ говорится, что въ настоящее время уѣздная телефонная сѣть уже дѣйствуетъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ и устраивается въ Н.-Ломовскомъ и Чембарскомъ уѣздахъ.

Нѣкоторые изъ страховыхъ агентовъ этихъ уѣздовъ ходатайствуютъ передъ управой о включеніи ихъ агентовъ въ число абонентовъ телефонной сѣти за счетъ страхового капитала.

Единовременный расходъ на установку телефона для одного агентства, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, составляютъ сумму отъ 45 до 60 рублей, а годовая плата за пользованіе отъ 40 до 50 рублей. Присоединеніе къ телефонной сѣти всѣхъ 14 агентствъ указанныхъ уѣздовъ вызоветъ единовременный расходъ до 800 рублей и ежегодный до 700 рублей. Кромѣ того, телефоны могли бы быть поставлены и для городскихъ агентствъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются телефоны, какъ Пенза и Саранскъ.

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе собранія, управа проситъ разрѣшить ей включить въ телефонную сѣть 14 агентствъ Н.-Ломовскаго, Чембарскаго и Наровчатскаго уѣздовъ, а также Пензенское и Саранское агентства, для чего и внести въ смѣ-

ту единовременно на присоединеніе агентствъ къ сѣти 925 рублей и на годовую плату за пользованіе телефономъ 825 руб.

Собраніе, согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи по этому вопросу, постановило: ходатайство управы отклонить.

Заслушанъ докладъ управы о выдачѣ пособій за переносъ строеній на полевую землю при распланированіи селеній, слѣдующаго содержанія:

Обязательными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ, изданными въ 1904 году, требуется, между прочимъ, чтобы при распланированіи селеній черезъ каждые 32 двора оставлялся проулокъ не менѣе 20 саженей и между гнѣздами дворовъ—проулки по 6 саженъ, но правильное распланированіе селеній часто совершенно невозможно по недостатку усадебной осѣдлости, а иногда бываютъ случаи, когда немедленному распланированію мѣшаютъ существующіе неправильно возведенные дворы и отдѣльныя строенія.

Согласно примѣчанія къ ст. 16 обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ, выселяющимся по тѣснотѣ усадебной осѣдлости на полевую землю можетъ быть выдано пособіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ, назначенномъ губ. зем. собраніемъ. Мѣра эта совершенно цѣлесообразна и при осуществленіи много поможетъ правильному устройству селеній, но въ виду срочности разрѣшенія вопросовъ распланированія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ до пожара и, въ особенности, послѣ пожаровъ необходимо предоставить управѣ право выдавать такія пособія за выселеніе, не докладывая предварительно о каждомъ отдѣльномъ случаѣ собранію. Эта мѣра дастъ управѣ возможность побуждать населеніе къ немедленной правильной разстройкѣ, что въ настоящее время, какъ напр., въ селѣ Синоровѣ, Мокшанскаго у., гдѣ выселеніе безусловно необходимо и возможно, нерѣдко можетъ быть достигнуто.

Размѣръ пособія за выселеніе на полевую землю или за переносъ строенія съ непланового на плановое мѣсто управа полагала бы опредѣлить въ зависимости переносимыхъ строеній и состоятельности домохозяевъ, до 50 руб. на дворъ и до 19 руб. за отдѣльную постройку. Такія пособія должны выдаваться по ходатайствамъ домохозяевъ и по представленіямъ земскаго землемѣра, на обязанности котораго въ такихъ случаяхъ будетъ лежать представленіе управѣ необходимыхъ свѣдѣній о подлежащихъ переносу строеніяхъ. Пособія за переносъ строеній слѣдовало бы выдавать по переносѣ строеній, что должно быть удостовѣрено земскимъ землемѣромъ или страховымъ агентомъ.

Въ виду вышеизложеннаго, управа проситъ собраніе, въ развитіе примѣчанія къ ст. 16 правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ, предоставить ей право, въ случаяхъ необходимости переноса строеній для правильнаго распланированія изъ селеній на полевую землю или съ непланового на плановое мѣсто, выдавать выселяющимся въ пособіе,

въ зависимости отъ стоимости переносимыхъ строеній и состоятельности домохозяевъ, до 50 руб. на дворъ и до 10 руб. за отдѣльныя постройки, при чемъ такія пособія должны выдаваться по ходатайству домохозяевъ и по представленію земскаго землемѣра и по удостовѣренію послѣдняго или страхового агента о переносѣ строеній.

Собраніе, согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, отклонило предложенія управы по настоящему докладу.

По вопросу о выдачѣ страхового вознагражденія наслѣдникамъ Обуховой, собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: *выдать вознагражденіе въ размѣрѣ 3900 рублей.*

Вопросъ же о выдачѣ Наровчатскому земству пособія на огнестойкое строительство принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію, такъ какъ онъ разрѣшается принятіемъ предложенія управы о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ на этотъ предметъ по 1000 р.

Слушается докладъ редакціонной комиссіи—по вопросу о бюджетной комиссіи.

Редакціонная комиссія, разсматривая порученные ей губернскимъ земскимъ собраніемъ доклады, не могла не остановить своего вниманія на томъ, что бюджетъ губернскнго земства неизбѣжно растетъ изъ года въ годъ, при чемъ такой его ростъ лишенъ во многихъ отношеніяхъ планомѣрности.

Такая планомѣрность, по мнѣнію комиссіи, могла бы быть достигнутой при томъ условіи, чтобы гласнымъ были заранѣе извѣстны какъ общее состояніе земской кассы, такъ и предположеніе губернской управы о большей или меньшей необходимости ассигнованій по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства. Въ настоящее время такая необходимость выясняется во время преній на собраніи, при чемъ гласные не знаютъ о томъ, какія требованія предъявятся имъ со стороны другихъ отраслей земскаго хозяйства, и часто, относясь не по средствамъ щедро къ удовлетворенію нуждъ одной изъ отраслей хозяйства, вынуждены бываютъ, за неимѣніемъ средствъ, сокращать совершенно неизбѣжныя нужды другихъ отраслей. Такое положеніе могло бы измѣниться къ лучшему, по мнѣнію комиссіи, съ избраніемъ, по примѣру большинства земствъ, бюджетной комиссіи. Такая комиссія имѣла бы своей задачей предварительное разсмотрѣніе всего бюджета губернскаго земства въ связи съ предстоящими ассигнованіями въ смыслѣ ихъ большей или меньшей необходимости, освѣтивъ для гласныхъ во всей цѣлости сложный планъ земскаго дѣла. Имѣя въ виду, что при этомъ условіи отпадала бы совершенно для гласныхъ возможная случайность ихъ вотумовъ, редакціонная комиссія считаетъ необходимымъ просить настоящее губернское собраніе избрать для будущаго собранія бюджетную комиссію, опредѣливъ ея составъ по своему усмотрѣнію.

Соглашаясь съ приведенными доводами, собраніе постановило: избрать бюджетную комиссію изъ 7 лицъ, съ тѣмъ, чтобы она приглашалась за 10 дней до начала очередн. собранія.

Большинствомъ голосовъ по записками въ бюджетную комиссію оказалось избранными: М. П. Микулинъ, П. Н. Ягодинскій, А. Д. Загоскинъ, Н. А. Мотовиловъ, Е. П. Бочкаревъ, П. А. Языковъ и К. А. Шапошниковъ.

Затѣмъ, заслушанъ докладъ управы—о покупкѣ за счетъ капитала с.-хоз. склада усадьбы съ постройками.

Гл. управы Вырубовъ, ссылаясь на развитіе дѣятельности с.-хоз. склада, указываетъ на крайнюю тѣсноту существующаго помѣщенія. Между тѣмъ предлагаемая къ покупкѣ усадьба г-жи Трентовіусъ вполнѣ подходитъ, какъ по имѣющимся на ней постройкамъ, такъ и своему близкому расположенію къ управѣ. Стоимость усадьбы—21000 руб. и приспособленіе построекъ—4000 руб. могутъ быть покрыты изъ имѣющагося чистаго дохода отъ продажи машинъ и орудій, почему покупка эта не вызоветъ какихъ-либо новыхъ ассигнованій. При такихъ условіяхъ можно было бы съ большими удобствами размѣстить въ новомъ помѣщеніи кассу мелкаго кредита, для которой положительно не достаетъ мѣста въ управѣ. Гл. М. П. Микулинъ, соглашаясь съ необходимостью увеличить помѣщеніе подъ с.-хоз. складъ, находитъ, что усадьба г-жи Трентовіусъ съ расположенными на ней постройками не вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ склада, и предлагаетъ собранію поручить управѣ, не останавливаясь окончательно на ея покупкѣ, продолжать подыскивать болѣе подходящее помѣщеніе. Гласный П. Н. Ягодинскій не находитъ возможнымъ судить о степени пригодности усадьбы г-жи Трентовіусъ, не имѣя подъ руками размѣра ея площади и плана построекъ, и полагаетъ необходимымъ передать этотъ вопросъ, въ полномъ его объемѣ, на разсмотрѣніе с.-хоз. комиссіи для доклада ближайшему чрезвычайному губернскому земскому собранію.

Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ, собраніе постановило: поручить управѣ, вмѣстѣ съ с.-хоз. комиссіей, подробно разсмотрѣть вопросъ о цѣлесообразности покупки усадьбы г-жи Трентовіусъ, выяснивъ болѣе удобный для земства порядокъ расплаты съ ея владѣлицей, и результаты своихъ занятій доложить ближайшему чрезвычайному земскому собранію.

Далѣе, по предложенію предсѣдателя собранія, собраніе приступаетъ къ избранію 6 членовъ с.-хозяйственной и 7 членовъ школьной комиссій.

Большинствомъ записокъ оказались избранными въ с.-хозяйственную комиссію: А. Д. Загоскинъ, П. Н. Ягодинскій, М. П. Микулинъ, С. И. Кохъ, К. А. Шапошниковъ и А. А. Оппель.

Затѣмъ, на текущее трехлѣтіе собраніе единогласно избираетъ: П. Н. Ягодинскаго, М. П. Микулина и С. И. Кохъ въ члены повѣрочнаго совѣта губернской земской кассы мелкаго кредита, а Ю. Я. Азаревича и П. А. Языкова—кандидатами къ нимъ.

Въ 5½ час. дня засѣданіе г-мъ предсѣдателемъ было закрыто до 8 час. вечера того же дня.

б) Вечернее засѣданіе.

Засѣданіе открывается въ 8½ час. вечера.

Предсѣдательствуетъ г. пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ.

Участвуютъ въ засѣданіи: уѣздные предводители дворянства: Мокшанскаго уѣзда—князь А. Д. Друцкой-Соколинскій, Инсарскаго—Д. П. Бабичевъ и Н.-Ломовскаго—В. Д. Бибиковъ; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Пензенской—Н. Н. Илышевъ, Мокшанской—Н. Д. Уваровъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской—В. Н. Обуховъ и Чембарской—С. А. Морозовъ; предсѣдатель губернской управы—князь Л. Н. Кугушевъ, члены той же управы князь В. Н. Мансыревъ, В. В. Вырубовъ и С. С. Дятковъ; представители: отъ казны—К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла—А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства—прот. П. Алмазовъ; гласные: В. Н. Ладыженскій, А. П. Языковъ, С. И. Кохъ, Н. А. Мотовиловъ, П. В. Головъ, Н. Н. Отто, Д. И. Левковъ, Ю. Я. Азаревичъ, А. В. Анненковъ, А. Д. Загоскинъ, Л. А. Владимировъ, М. П. Микулинъ, П. Н. Ягодинскій, А. А. Корольковъ, В. Я. Чихачевъ и А. С. Протопоповъ.

По заслушаніи и утвержденіи журнала засѣданія 15 мая, приступлено къ баллотировкѣ, закрытою подачей голосовъ, пособій семьямъ умершихъ служащихъ страхового отдѣленія: Д. И. Похилко, Кронтовскаго и Шаренберга, въ размѣрѣ 100 руб. каждой семьѣ.

Большинствомъ голосовъ—Похилко 25 противъ 7, Кронтовскому 25 противъ 7, Шаренбергу 23 противъ 9—пособія назначаются въ просимомъ размѣрѣ.

По докладу управы о выдачѣ пособія семьѣ умершаго завѣдующаго с.-хоз. складомъ Н. Р. Морозова, собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, закрытою баллотировкою 27 голосами противъ 5, назначаетъ пособіе въ размѣрѣ 1000 р., распредѣливъ его уплату на два срока, по 500 руб.: въ 1911 г.—изъ запасныхъ суммъ по смѣтѣ губ. земства и 1912 г.—внеся въ смѣту этого года. Расходъ, произведенный управою на похороны Морозова, въ суммѣ 242 р., постановлено утвердить.

Заслушанъ докладъ управы о выборѣ члена губ. управы вмѣсто отказавшагося Вырубова.

Большинствомъ записокъ намѣчаются: В. Я. Чихачевъ и М. П. Микулинъ, и по одной запискѣ получили А. А. Оппель, П. В. Головъ, В. В. Вырубовъ и П. А. Языковъ. Закрытою баллотировкою 25-ю голосами противъ 7 избирается В. Я. Чихачевъ. Остальные отъ баллотировки отказываются.

Выслушанъ докладъ управы о выборѣ, по 105 ст., въ помощь управѣ, особаго лица для ближайшаго завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ.

Гл. В. Н. Ладыженскій, считаясь съ усиленными занятіями въ оцѣночномъ отдѣленіи, предлагаетъ собранію уважить ходатайство управы и избрать въ завѣдующіе В. В. Вырубова, какъ организатора всего этого дѣла. В. В. Вырубовъ заявляетъ, что уходя изъ состава управы не считаетъ для себя возможнымъ отказаться отъ завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ, разъ собранію угодно будетъ его избрать по 105 ст., и, ссылаясь на отсутствіе въ распоряженіи чрезвычайнаго собранія свободныхъ средствъ для приглашенія такого завѣдывающаго, изъявляетъ готовность служить до очередного собранія безъ всякаго содержанія. Предсѣдатель собранія поддерживаетъ ходатайство управы, указывая на затруднительность въ т. г. обойтись безъ такого завѣдующаго, въ виду необходимости производства текущимъ лѣтомъ большихъ работъ по изслѣдованію уѣздовъ, и поясняетъ, что съ открытіемъ новыхъ отдѣловъ въ управѣ, кассы мелкаго кредита, по закупкѣ продуктовъ для интендантства, приготовленіемъ докладовъ и отчетовъ къ очередному собранію, составъ управы недостаточенъ. Завѣдываніе же оцѣночнымъ отдѣленіемъ потребуетъ для новаго лица много времени на ознакомленіе съ этимъ дѣломъ.

По обмѣнѣ мнѣніями, предсѣдатель собранія ставитъ на разрѣшеніе спеціальный вопросъ: угодно ли собранію учредить такую должность при управѣ? Закрытою подачей голосовъ, большинствомъ 20 противъ 12, приглашеніе особаго лица—завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ—по 105 ст. собраніемъ отклоняется.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, собраніе приноситъ члену управы Вырубову свою благодарность за его 7-лѣтнюю дѣятельность въ составѣ управы.

Далѣе слушается словесный докладъ особо избранной комиссіи для подысканія усадьбы подъ отводъ казеннымъ конюшнямъ.

Предсѣдатель губ. управы указываетъ, что подходящая усадьба для казенныхъ конюшенъ, на которой остановилась комиссія, находится въ имѣніи крестьянскаго банка при с. Блиновкѣ; общая ея площадь—19 дес. стоимость—39000 р. Изъ главн. управленія коннозаводства отъ ген.-лейт. Зденовича получена управою телеграмма о согласіи заарендовать означенную усадьбу на 12 лѣтъ, по цѣнѣ 2500 р. въ годъ, при соблюденіи земствомъ нижеслѣдующихъ условій: 1) построить дополнительно три корпуса и службы, 2) обезпечить усадьбу хорошимъ водоснабженіемъ, 3) провести телефонъ, 4) улучшить дорогу.

Въ настоящее время поступило заявленіе изъ Пензенскаго отдѣленія кр-нскаго банка съ указаніемъ, что усадьба не можетъ быть продана безъ прилегающихъ къ ней лѣсныхъ участковъ. Общая мѣра имѣнія съ лѣсомъ—320 и стоимость его оцѣнивается банкомъ въ 99000 р.

Гл. П. Н. Ягодинскій знакомитъ собраніе съ прекраснымъ состояніемъ Блиновской усадьбы, указывая, что она вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ управленія коннозаводствомъ какъ по удобству распо-

ложенія построекъ и ихъ вмѣстимости, такъ и по своему водоснабженію. Тщательный подсчетъ показалъ, что въ имѣющихся зданіяхъ не хватаетъ помѣщенія лишь конюхамъ и ветеринарному врачу. По заключенію спеціально приглашеннаго архитектора, полное оборудованіе усадьбы, вмѣстѣ съ расширеніемъ помѣщенія, обойдется земству не дороже 20000 р. Такимъ образомъ приходится считаться съ назначенной банкомъ цѣною за усадьбу съ лѣсомъ—99000 руб. и стоимостью ея оборудованія—20000 р. Однако такая высокая цѣна не можетъ, по мнѣнію гл. Ягодинскаго, заставить земство окончательно отказаться отъ покупки Блиновской усадьбы. Въ случаѣ, если земство получитъ разрѣшеніе продать на срубъ лѣсные участки, то, оцѣнивая десятину въ 300 р., можно было бы получить значительную часть необходимаго капитала при продажѣ лѣса, и по приблизительному подсчету остается наобезпеченною сумма—60000 р. Находя, далѣе, возможнымъ выручить отъ аренды пахатной земли 1000 р. и считая ежегодный платежъ коннозаводства въ 2500 руб., П. Н. Ягодинскій полагаетъ, что сумма 60000 р. можетъ быть погашена въ первые 10 лѣтъ безъ особаго обремененія земскаго бюджета. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ долженъ быть подробно изслѣдованъ комиссіей и, не дожидаясь очередного собранія, представленъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго чрезвычайнаго собранія.

По обмѣнѣ мнѣніями, собраніе постановило: 1) поручить прежней избранной для сего комиссіи подробно выяснить вопросъ о выгодности покупки Блиновской усадьбы и свое заключеніе представить ближайшему чрезвычайному собранію; 2) возбудить ходатайство предъ министерствомъ финансовъ о продажѣ земству усадьбы безъ лѣсныхъ участковъ, согласно первоначальнаго предположенія Пензенскаго отдѣленія крестьянскаго банка; 3) просить главное управленіе коннозаводства не заключать договора съ другими лицами объ арендѣ усадьбы подъ казенную конюшню до 1-го іюля т. г., къ каковому сроку собраніе будетъ имѣть возможность дать управленію свой окончательный отвѣтъ.

Затѣмъ, въ $11^1/_2$ час. веч., предсѣдателемъ засѣданіе объявлено было закрытымъ до 12 час. слѣдующаго дня.

---

17 мая засѣданіе не состоялось, за неприбытіемъ узаконеннаго числа гласныхъ, и собраніе было объявлено закрытымъ.

А. Л—нъ.

Южно-русскій съѣздъ по борьбѣ съ холерой.

Въ началѣ апрѣля въ Екатеринославѣ окончилъ свои занятія южно-русскій съѣздъ по борьбѣ съ холерой. Многіе вопросы, которые были разсмотрѣны съѣздомъ, имѣютъ общій интересъ, и это даетъ намъ возможность познакомить читателей съ его постановленіями.

Прежде всего отмѣтимъ докладъ **С. А. Томилина**—*о необходимости санитарнаго законодательства*, по которому съѣздъ вынесъ слѣдующія пожеланія: 1) отмѣчая ясно назрѣвшую необходимость въ особомъ санитарномъ законодательствѣ, съѣздъ признаетъ, что осуществленіе этой задачи возможно только при непосредственномъ участіи въ выработкѣ законовъ санитарнаго характера органовъ мѣстнаго самоуправленія и промышленныхъ предпріятій въ лицѣ врачебно-санитарныхъ организацій этихъ учрежденій; 2) проведеніе широкихъ оздоровительныхъ начинаній невозможно средствами мѣстныхъ самоуправленій и нуждается въ ассигнованіи на это дѣло суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства и въ освобожденіи земскихъ и городскихъ учрежденій отъ участія въ обязательныхъ расходахъ, не имѣющихъ мѣстнаго значенія; 3) въ цѣляхъ обезпеченія органовъ мѣстнаго самоуправленія достаточными для борьбы съ эпидеміями средствами необходимо участіе государства въ половинномъ размѣрѣ въ дѣйствительныхъ расходахъ на это дѣло земскихъ и городскихъ учрежденій; 4) существующія санитарно-исполнительныя комиссіи не удовлетворяютъ своему назначенію.

По вопросу *объ общихъ противохолерныхъ мѣропріятіяхъ* съѣздъ заслушалъ докладъ **А. Л. Смидовича**, по которому принята слѣдующая резолюція: 1) борьба съ холерой должна основываться на устраненіи тѣхъ неблагопріятныхъ общественно-экономическихъ и санитарныхъ условій, которыя, ослабляя сопротивляемость населенія, создаютъ благопріятную почву для возникновенія и развитія эпидемій, и должно состоять въ постоянномъ и планомѣрномъ проведеніи оздоровительныхъ мѣропріятій; 2) необходимо обезпеченіе медицинской помощью тѣхъ районовъ сельской мѣстности, гдѣ чувствуется недостатокъ въ медицинской помощи; 3) борьба съ холерой немыслима безъ сознательнаго участія населенія въ проведеніи противоэпидемическихъ мѣропріятій, для чего необходимо созданіе санитарныхъ попечительствъ

и широкое распространеніе медико-гигіеническихъ знаній въ населеніи; 4) первыя холерныя заболѣванія заслуживаютъ особаго вниманія и должны быть обслѣдованы самымъ тщательнымъ образомъ какъ въ санитарномъ, такъ и въ бактеріологическомъ значеніи; 5) такъ какъ наиболѣе воспріимчивымъ къ холерѣ элементомъ являются группы населенія, находящіяся въ наиболѣе неблагопріятныхъ гигіеническихъ условіяхъ, необходима организація лечебно-продовольственныхъ пунктовъ и ночлежныхъ домовъ для сельско-хозяйственныхъ и другихъ рабочихъ, какъ по пути ихъ движенія, такъ и въ мѣстахъ наибольшаго скопленія, и 6) необходимо соглашеніе въ вопросахъ борьбы съ холерой земскихъ и городскихъ учрежденій и замѣняющихъ ихъ организацій, какъ между собой, такъ и съ сельско-хозяйственными экономіями и промышленными предпріятіями.

По вопросу *о положеніи дѣла водоснабженія въ деревнѣ* съѣздъ заслушалъ докладъ врача **Н. А. Ширяева**, который по своему опыту утверждалъ, что неудовлетворительное и антисанитарное состояніе водоснабженія въ деревнѣ въ значительномъ числѣ случаевъ служило прямой причиной появленія холерной эпидеміи. Съѣздъ присоединился къ слѣдующимъ пожеланіямъ докладчика: 1) вопросъ объ улучшеніи водоснабженія въ селахъ долженъ быть признанъ неотложнымъ и кореннымъ вопросомъ въ сельской санитарной техникѣ; 2) необходимо созданіе достаточныхъ спеціальныхъ фондовъ для производства гидрогеологическихъ изслѣдованій и обслѣдованія существующаго водоснабженія; 3) широкое повсемѣстное развитіе дѣла улучшенія водоснабженія населенныхъ мѣстъ настоятельно требуетъ обязательнаго и широкаго участія государства въ расходахъ на это дѣло органовъ мѣстнаго общественнаго самоуправленія.

Тотъ же врачъ сдѣлалъ съѣзду сообщеніе по вопросу *о распространеніи гигіеническихъ знаній въ народѣ*, по которому съѣздъ вынесъ слѣдующія положенія: 1) популяризація гигіеническихъ знаній среди населенія должна явиться однимъ изъ необходимѣйшихъ звеньевъ врачебно-санитарнаго дѣла и, въ частности, противоэпидемической дѣятельности, безъ которой очень многія стороны которой, несмотря на научную обоснователность и практическую осуществимость, неизбѣжно будутъ встрѣчать непреодолимыя препятствія и сведутся на частныя попытки, лишенныя общаго значенія; 2) популяризація медико-гигіеническихъ знаній должна проводиться при посредствѣ всѣхъ наличныхъ врачебныхъ силъ въ деревнѣ не только въ формѣ бесѣдъ съ населеніемъ во всѣхъ подходящихъ случаяхъ, но и въ видѣ систематическихъ чтеній и лекцій; 3) для широкаго распространенія этой мѣры необходимо устраненіе со стороны администраціи всякихъ препятствій, такъ и созданіе спеціальныхъ организацій мѣстнымъ самоуправленіемъ, которыя бы были снабжены подвижными музеями, библіотеками медицинской справочной и популярной литературы, наглядными пособіями и прочимъ необходимымъ для организаціи чтеній.

Врачъ **А. И. Ефимовъ** сдѣлалъ съѣзду сообщеніе по вопросу *о подготовкѣ врачей къ общественно-санитарной дѣятельности*. Въ

видѣ резюме онъ выставилъ такіе тезисы: 1) борьба съ эпидеміями возможна при условіи существованія при всѣхъ учрежденіяхъ, вѣдающихъ дѣло народнаго здравія, постоянной, устойчивой, планомѣрной и полной санитарной организаціи; 2) необходима поэтому реформа медицинскаго образованія въ направленіи по преимуществу общественно-санитарномъ, для чего необходимо ввести въ курсъ медицинскаго преподаванія цѣлый рядъ дисциплинъ, имѣющихъ цѣлью дать врачамъ подготовку къ разносторонней работѣ на поприщѣ общественной медицины, какъ-то: бактеріологію, эпидеміологію, санитарную статистику, санитарное законодательство, наряду съ значительнымъ расширеніемъ преподаванія гигіены, особенно общественной и профессіональной, и съ поднятіемъ на надежащую высоту преподаванія методовъ санитарно-гигіеническихъ изслѣдованій; 3) введеніе указанныхъ дисциплинъ едва ли обременитъ слушателей, такъ какъ въ современной русской высшей медицинской школѣ значительное вниманіе удѣляется курсамъ узко-спеціальнаго характера, имѣющимъ сомнительное практическое значеніе. Съѣздъ призналъ пожеланія, высказанныя въ докладѣ А. И. Ефимова, очень своевременными.

По докладу врача **В. Полумордвинова**—*о снабженіи эпидемическихъ отрядовъ дезинфекціонными составами и лечебными принадлежностями* съѣздъ принялъ слѣдующее постановленіе: 1) необходимо сложеніе таможенныхъ пошлинъ съ ввозимыхъ въ Россію изъ за границы дезинфекціонныхъ средствъ и лечебныхъ принадлежностей; 2) желательно признаніе грузовъ съ этими принадлежностями и средствами по скорости передвиженія скоропортящимися и 3) желательно уменьшеніе тарифныхъ ставокъ за ихъ провозъ до возможнаго minimum'а.

Наконецъ, по другимъ докладамъ съѣздомъ выражены такія пожеланія: 1) противоэпидемическія мѣропріятія не должны быть ограничиваемы территоріями уѣздовъ и губерній и поэтому необходимо соглашеніе губернскихъ уѣздныхъ земствъ; 2) санитарный надзоръ на водныхъ путяхъ въ интересахъ предупрежденія распространенія холеры при посредствѣ ихъ, объединенности предпринимаемыхъ въ этомъ отношеніи мѣропріятій и болѣе цѣлесообразнаго использованія средствъ долженъ быть возможно скорѣе переданъ въ вѣдѣніе общественныхъ органовъ самоуправленія, земскихъ и городскихъ, которымъ должны быть обезпечены согласованность и раціональность дѣйствій внѣ зависимости отъ административнаго дѣленія и даны государственныя средства, необходимыя для такихъ мѣропріятій; 3) въ виду серьезной роли, которую могутъ имѣть въ распространеніи холеры экономіи, необходимо, чтобы закономъ была обезпечена возможность безпрепятственнаго и постояннаго санитарнаго надзора со стороны органовъ мѣстнаго общественнаго самоуправленія и за экономіями; кромѣ того въ цѣляхъ всесторонняго выясненія условій жизни и работы въ экономіяхъ, необходимо, чтобы органы общественнаго санитарнаго надзора предприняли обслѣдованіе экономій со стороны жилищныхъ условій, ассенизаціи и продовольствія рабочихъ; 4) не усматривая никакихъ научныхъ основаній противъ поль-

зованія для холерныхъ больныхъ общими больницами, инфекціонными отдѣленіями при нихъ, а въ случаѣ надобности и школьными помѣщеніями, и отмѣчая факты избѣганія населеніемъ спеціальныхъ холерныхъ бараковъ, съѣздъ находитъ, что для обезпеченія больныхъ холерой коечнаго леченія тамъ, гдѣ къ нему представляется надобность, должны быть открываемы школьныя зданія и общія заразныя отдѣленія больницъ и 5) въ цѣляхъ накопленія тщательно провѣреннаго и однороднаго фактическаго матеріала, безъ котораго не можетъ существовать строго научная эпидеміологія холеры, необходимо объединеніе формъ и порядка собиранія статистическихъ данныхъ по холерѣ и отрядовъ изученія холерныхъ эпидемій.

Е. П. Шевченко.

Совѣщаніе о постройкѣ зернохранилищъ въ Пензенской губерніи.

25 апрѣля т. г., въ помѣщеніи пензенскаго отдѣленія государственнаго банка, подъ предсѣдательствомъ г. управляющаго отдѣленіемъ М. Н. Рудзевича, состоялось такъ называемое *общее* совѣщаніе по вопросу о постройкѣ зернохранилищъ въ Пензенской губерніи, въ которомъ приняли участіе: предсѣдатель пензенской губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—Н. Н. Илышевъ, Керенской—В. А. Волженскій, Инсарской Д. О. Ковторинъ; члены управъ: Нижне-Ломовской—Н. И. Мясоѣдовъ, Городищенской—А. Ф. Полкановъ и Саранской—М. Д. Кармиловъ; Саранскій городской голова М. Г. Никитинъ; инспекторъ сельскаго хозяйства А. К. Гвоздецкій; представители желѣзныхъ дорогъ: начальникъ ст. Пенза, Московско-Казанской желѣзной дороги, Цвѣтинскій, начальникъ ст. Пенза 1, Сызрано-Вяземской ж. д., Н. П. Соколовъ, и. о. начальника 3-го отдѣленія службы движенія Сызр.-Вяз. ж. д. В. А. Майчинскій, начальникъ коммерческаго отдѣла той же дороги А. Н. Разсыпновъ, представитель Московско-Воронежскаго порайоннаго комитета по перевозкѣ массовыхъ грузовъ М. П. Микулинъ; члены учетно-ссуднаго комитета отдѣленія государственнаго банка Федоровъ и Евстифѣевъ; командированный государственнымъ банкомъ инженеръ В. Д. Ильинъ и инспекторъ мелкаго кредита.

Открывая совѣщаніе, управляющій отдѣленіемъ государственнаго банка М. Н. Рудзевичъ ознакомилъ предварительно присутствующихъ съ рѣшеніемъ государственнаго банка, въ цѣляхъ упорядоченія и развитія хлѣбной торговли, покрыть на первое время исключительно хлѣбородные районы цѣлою сѣтью мелкихъ, среднихъ и крупныхъ зернохранилищъ, а также съ ближайшей задачей настоящаго совѣщанія—выяснить, на основаніи имѣющихся данныхъ, въ какихъ именно пунктахъ Пензенской губерніи и какой величины и емкости слѣдуетъ построить намѣченныя зернохранилища въ первую очередь, чтобы имѣть возможность въ самомъ ближайшемъ будущемъ осуществить правительственное содѣйствіе къ удовлетворенію нуждъ торговли хлѣбными продуктами.

Еще въ 1910 году въ совѣтѣ государственнаго банка, при обсужденіи тѣхъ льготъ, которыя могутъ быть предоставлены хлѣбной торговлѣ на кампанію 1910—1911 г.г., поднятъ былъ вопросъ о постройкѣ государственнымъ банкомъ и учрежденіями мелкаго кредита собственныхъ зернохранилищъ, въ связи съ операціей выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣбныхъ продуктовъ. Здѣсь имѣлись въ виду, съ одной стороны, общегосударственная польза отъ постепеннаго сооруженія необходимыхъ для нормальнаго развитія хлѣбной торговли и вообще сельскаго хозяйства помѣщеній для храненія зерна, а, съ другой, и тѣ выгоды, которыя, несомнѣнно, получились бы отъ непосредственнаго участія въ этомъ дѣлѣ государственнаго банка и учрежденій мелкаго кредита. Отсутствіе въ пунктахъ отправленія хлѣба зернохранилищъ производитъ залежи хлѣба на желѣзныхъ дорогахъ, съ значительной порчей и даже уничтоженіемъ части хлѣбнаго груза, что влечетъ за собою неисчислимые убытки какъ для желѣзныхъ дорогъ, такъ и для самихъ отправителей груза. Россія, какъ страна преимущественно земледѣльческая, болѣе другихъ государствъ нуждается въ зернохранилищахъ, обезпечивающихъ успѣхъ экспортной торговли хлѣбомъ. На частную инициативу въ этомъ дѣлѣ разсчитывать не приходится, потому что эксплоатація частныхъ зернохранилищъ не даетъ тѣхъ выгодъ, какія могутъ дать другія предпріятія, вслѣдствіе чего правительству необходимо взять въ данномъ случаѣ починъ на себя, при чемъ сдѣлать это ближе всего государственному банку, который уже производитъ операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Согласно устава, ссуды выдаются банкомъ въ 2-хъ видахъ: въ формѣ *вещнаго кредита*, когда хлѣбъ, какъ залогъ, обезпечивающій выданную ссуду, хранится подъ замкомъ банка, и въ формѣ *лично-вещнаго кредита*, когда залогъ остается и хранится у заемщика. Господствующей формой является послѣдняя. Между тѣмъ она страдаетъ существенными недостатками. Банкъ, выдавая ссуды въ большомъ количествѣ подъ хлѣбъ, хранящійся въ различныхъ пунктахъ, нерѣдко значительно отдаленныхъ отъ учрежденій банка, не имѣетъ фактической возможности черезъ посредство своихъ органовъ надлежащимъ образомъ наблюдать за цѣлостью и сохранностью залоговъ. Пользуясь этимъ, заемщикъ часто продаетъ заложенный хлѣбъ ранѣе уплаты ссуды, и такимъ образомъ хлѣбъ, долженствующій быть изъятымъ временно изъ обращенія, въ дѣйствительности оперируетъ на рынкѣ и своимъ присутствіемъ на немъ понижаетъ цѣны. Отсюда слѣдуетъ заключить, что выдавать ссуды подъ хлѣбъ въ лично-вещной формѣ возможно лишь при наличности особенной благонадежности заемщика; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ необходимъ кредитъ вещный. При вещной же формѣ кредита государственному банку необходимо имѣть въ соотвѣтствующихъ пунктахъ собственныя зернохранилища.

Въ однородномъ же положеніи находится вопросъ о хлѣбно-ссудныхъ операціяхъ, производимыхъ учрежденіями мелкаго кредита. Отсутствіе достаточнаго количества зернохранилищъ не даетъ имъ воз-

можности въ нужныхъ размѣрахъ использовать тѣ средства, какія получаютъ они отъ государственнаго банка для этой цѣли.

Дѣло въ томъ, что крестьяне, особенно нуждаясь осенью въ денежныхъ средствахъ для уплаты различныхъ сборовъ, прибѣгаютъ къ продажѣ не только излишка хлѣба, но и того, который необходимъ имъ для домашняго продовольствія, а также для обсѣмененія, и впослѣдствіи, при покупкѣ хлѣба вновь, терпятъ большіе убытки. Убытки эти неисчислимы, потому что кромѣ прямыхъ матеріальныхъ потерь для производителя вслѣдствіе колебаній между повышеніемъ и пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ на рынкѣ есть всегда возможность получить для посѣва зерно, не соотвѣтствующее мѣстнымъ условіямъ, не считая непроизводительныхъ накладныхъ расходовъ по перевозкѣ продаваемаго и затѣмъ возвращаемаго обратно хлѣба и т. п. Выходъ изъ этого положенія только въ постройкѣ на мѣстахъ зернохранилищъ для храненія, вмѣстѣ съ продажнымъ, временно изъятаго отъ владѣльцевъ продовольственнаго и сѣменного хлѣба, служащаго обезпеченіемъ взятой подъ него ссуды.

Всѣ эти соображенія,—какъ видно изъ циркулярнаго предложенія государственнаго банка, по отдѣлу мѣстныхъ учрежденій, отъ 20 января т. г. за № 14, гг. управляющимъ его конторами и отдѣленіями,—и привели банкъ къ убѣжденію въ необходимости сооруженія, какъ банкомъ, такъ и учрежденіями мелкаго кредита, собственныхъ зернохранилищъ для нормальнаго производства хлѣбно-ссудныхъ операцій.

Предположенія банка были одобрены своевременно министромъ финансовъ, а затѣмъ и совѣтомъ министровъ.

Но такъ какъ одновременное и немедленное оборудованіе всей Россіи зернохранилищами не можетъ быть осуществлено, отчасти по финансовымъ соображеніямъ, а также и вслѣдствіе новизны самого дѣла, то рѣшено ограничиться пока устройствомъ зернохранилищъ, мелкихъ, среднихъ и крупныхъ, лишь въ наиболѣе хлѣбородныхъ мѣстностяхъ. Но предварительно при учрежденіяхъ банка, расположенныхъ въ этихъ мѣстностяхъ, признано необходимымъ устроить двоякаго рода совѣщанія: *спеціальное*—въ составѣ уполномоченныхъ отъ учрежденій мелкаго кредита, для разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ постройкой мелкихъ зернохранилищъ, и *общее*—съ участіемъ разнаго рода общественныхъ и правительственныхъ элементовъ, для обсужденія вопросовъ о постройкѣ мелкихъ, среднихъ и крупныхъ зернохранилищъ.

Что же касается остальныхъ мѣстностей Россійской Имперіи, то найдено достаточнымъ путемъ циркуляра и чрезъ посредство инспекторовъ учрежденій мелкаго кредита освѣдомить эти учрежденія о принятыхъ банкомъ мѣрахъ и о возможности для нихъ приступить къ устройству намѣченныхъ зернохранилищъ (*см. цирк. № 14*).

Къ числу учрежденій банка, расположенныхъ въ наиболѣе хлѣбородныхъ районахъ, въ зависимости отъ степени мѣстной нужды

въ зернохранилищахъ, гдѣ обязателенъ созывъ какъ спеціальныхъ, такъ и общихъ совѣщаній, отнесены нижеслѣдующія:

1) Борисоглѣбское отдѣленіе (со включеніемъ района Царицынскаго отдѣленія).

2) Воронежское отдѣленіе.

3) Оренбургское » (со включеніемъ района Сызранскаго отдѣленія).

4) *Пензенское отдѣленіе*

5) Самарское » (со включеніемъ района Сызранскаго отдѣленія).

6) Саратовское отдѣленіе.

7) Симбирское »

8) Тамбовское » (со включеніемъ района Козловскаго отдѣленія).

9) Чистопольское отдѣленіе

и 10) Уфимское »

Тѣмъ же циркуляромъ предлагается гг. управляющимъ отдѣленіями и конторами государственнаго банка:

1) Принять мѣры къ немедленному ознакомленію учрежденій мелкаго кредита съ возникающей для нихъ возможностью сооруженія кооперативныхъ зернохранилищъ для храненія и ломбардированія хлѣба, указавъ имъ въ частности:

а) что примѣрная стоимость постройки простѣйшаго типа зернохранилищъ исчисляется въ среднемъ на пудъ емкости отъ 11—15 копеекъ;

б) что постройка зернохранилища можетъ быть произведена непосредственно самимъ учрежденіемъ мелкаго кредита по своему плану, или по выработанному въ центральномъ управленіи государственнаго банка и имъ преподанному, или же производство постройки можетъ быть взято государственнымъ банкомъ на себя;

в) что постройка зернохранилища можетъ быть осуществлена полностью на собственныя средства, или же для сей цѣли можетъ быть получена достаточная ссуда изъ государственнаго банка или управленія по дѣламъ мелкаго кредита, съ начисленіемъ обычно взимаемаго банкомъ процента, не свыше однако 5%, и погашеніемъ долга по частямъ въ теченіе времени отъ 10 до 15 лѣтъ;

г) что возможно также осуществленіе постройки зернохранилища частью на средства, полученныя путемъ ссуды изъ государственнаго банка или управленія по дѣламъ мелкаго кредита, и частью на собственныя средства учрежденія мелкаго кредита, для чего послѣднее должно озаботиться образованіемъ спеціальнаго капитала въ размѣрѣ не менѣе 5—10% предполагаемой стоимости зернохранилища, путемъ ли отчисленія изъ прибылей даннаго учрежденія, или посредствомъ взноса наличныхъ денегъ участниками постройки зернохранилища;

д) что для сооруженія зернохранилищъ отдѣльныя учрежденія мелкаго кредита могутъ соединяться вмѣстѣ.

2. Одновременно съ сообщеніемъ о семъ подвѣдомственнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита надлежитъ поручить имъ созвать у себя экстренныя собранія, на которыхъ выяснить:

а) находитъ ли данное учрежденіе мелкаго кредита цѣлесообразнымъ сооруженіе въ своемъ районѣ зернохранилища одного или нѣсколькихъ;

б) въ какомъ именно пунктѣ района можетъ быть воздвигнуто зернохранилище;

в) какой приблизительно емкости потребуется новое зернохранилище, принимая во вниманіе наличныя помѣщенія для храненія хлѣба, которыя могли бы быть заарендованы или пріобрѣтены въ собственность учрежденіемъ мелкаго кредита, а равно сообразуясь съ предполагаемыми размѣрами операцій по комиссіонной совмѣстной продажѣ хлѣба и по залогу его;

г) какого типа и изъ какого матеріала предполагается построить зернохранилище и какимъ порядкомъ—самостоятельно или при посредствѣ государственнаго банка;

д) на какія средства имѣетъ быть выстроено зернохранилище—полностью на свои средства, за счетъ ли ссуды изъ государственнаго банка или управленія по дѣламъ мелкаго кредита, или же частью изъ послѣднихъ источниковъ и частью, и какой именно, на свои средства;

е) имѣетъ ли въ виду постройка зернохранилища только для своихъ нуждъ, или же совмѣстно съ другими товариществами, и какими именно, для общихъ нуждъ образованнаго для сего союза товариществъ.

На томъ же экстренномъ собраніи учрежденія мелкаго кредита должны выбрать своихъ представителей, одного отъ каждаго учрежденія, для участія въ имѣющемъ состояться вслѣдъ за симъ *спеціальномъ* совѣщаніи при отдѣленіи государственнаго банка.

3. По полученіи при посредствѣ гг. инспекторовъ мелкаго кредита сужденій по сему предмету подлежащихъ учрежденій мелкаго кредита, съ необходимыми данными и свѣдѣніями, слѣдуетъ подробно ознакомиться съ поступившимъ матеріаломъ и заняться систематизаціей его, устраняя, въ частности, явно непріемлемыя предположенія. Засимъ надлежитъ безотлагательно созвать *спеціальное* совѣщаніе изъ выбранныхъ на экстренныхъ собраніяхъ учрежденій мелкаго кредита представителей для разсмотрѣнія во всей совокупности вопроса о сооруженіи мелкихъ зернохранилищъ въ подвѣдомственномъ отдѣленіи или конторѣ банка районѣ, формулированія вытекающихъ изъ сего общихъ положеній и выработки схематической районной карты, на которой имѣютъ быть нанесены проектируемыя зернохранилища съ указаніемъ ихъ емкости и очереди постройки.

4. По завершеніи работъ сего совѣщанія слѣдуетъ, въ самомъ ближайшемъ времени, созвать *общее* совѣщаніе.

Въ составѣ этого совѣщанія входятъ:

Въ количествѣ.

а) Представители мѣстной хлѣбной торговли городской или уѣздной, по непосредственному выбору и приглашенію предсѣдателя совѣщанія 2

б) Представители отъ биржевого комитета, по его выбору, въ тѣхъ городахъ, гдѣ таковой имѣется 1

в) Члены учетно-ссуднаго комитета подлежащаго учрежденія банка по своему выбору . . . . . 2—3

г) Представители отъ земствъ или учрежденій, его замѣняющихъ, губернскаго и уѣздныхъ, по одному отъ каждаго, въ среднемъ на губернію около 10

д) Инспекторъ сельскаго хозяйства 1

е) Инспекторъ мелкаго кредита 1

ж) Представители желѣзнодорожныхъ порайонныхъ комитетовъ, гдѣ таковые имѣются 1

з) и другія свѣдущія лица, участіе коихъ въ совѣщаніи предсѣдателемъ будетъ признано полезнымъ, по его приглашенію, не болѣе 2

Въ программу *общаго* совѣщанія должны быть включены нижеслѣдующіе вопросы:

а) Выводы *спеціальнаго* совѣщанія о постройкѣ зернохранилищъ при учрежденіяхъ мелкаго кредита.

б) Опредѣленіе, въ связи съ предыдущимъ, пунктовъ для устройства мелкихъ, среднихъ и крупныхъ зернохранилищъ, выработка для сей цѣли соотвѣтствующей карты, съ указаніемъ въ ней пунктовъ концентраціи хлѣба, направленія хлѣботорговыхъ путей и наличныхъ зернохранилищъ общаго пользованія.

в) Выясненіе очереди постройки зернохранилищъ въ отдѣльныхъ пунктахъ (по двумъ степенямъ—первой и второй).

г) Установленіе типа, приблизительной емкости и стоимости, зернохранилищъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и

д) Организація инспекціи (комитета и инспектора) при среднихъ и крупныхъ зернохранилищахъ, съ привлеченіемъ въ составъ ея общественнаго элемента отъ городовъ, земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, желѣзныхъ дорогъ, биржевыхъ комитетовъ и др. подъ условіемъ: а) преобладанія въ ней голосовъ отъ производителей хлѣба, съ отнесеніемъ къ послѣднимъ въ подлежащихъ случаяхъ и мельниковъ, б) распространенія дѣйствій хлѣбной инспекціи не только на центральныя, но и на мѣстныя среднія и мелкія зернохранилища въ цѣляхъ единообразія.

Спеціальное совѣщаніе состоялось при Пензенскомъ отдѣленіи государственнаго банка 29 Марта т. г.

Общее же совѣщаніе, состоявшееся 25 апрѣля, ознакомившись съ выводами спеціальнаго совѣщанія, признало: 1) что, дѣйствительно, постройка при учрежденіяхъ мелкаго кредита зернохранилищъ, емкостью менѣе 20 тыс. пудовъ, будетъ для нихъ невыгодна, а потому необходимы разъясненія т-мъ, желающимъ строить зерно-

хранилища менѣе вышеуказанной нормы, о невыгодности таковыхъ построекъ.

Затѣмъ, признавая во всякомъ случаѣ новизну такого дѣла, какъ залогъ хлѣба, для мѣстнаго крестьянина и считаясь съ тѣмъ, что въ первое время нельзя ожидать полнаго успѣха операцій по пріему въ залогъ хлѣба, присоединилась къ пожеланію спеціальнаго совѣщанія о выдачѣ ссудъ на постройку зернохранилищъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ теперь выдаются ссуды въ основные капиталы учрежденіямъ мелкаго кредита.

Въ дополненіе къ намѣченнымъ спеціальнымъ совѣщаніемъ пунктамъ для постройки мелкихъ зернохранилищъ, считаясь съ тѣмъ, что, весьма вѣроятно, представители отъ 7 кред. т-въ, имѣвшихъ уже постановленія общихъ собраній о постройкѣ зернохранилищъ, не явились на спеціальное совѣщаніе по причинамъ чисто случайнымъ, а также обсудивъ вопросъ о степени потребности въ зернохранилищахъ въ данныхъ мѣстахъ,—общее совѣщаніе намѣтило для постройки зернохранилищъ слѣдующіе пункты: въ Инсарскомъ уѣздѣ при ст. Булычево, М. К. ж. д., для Симанскаго кредитнаго т-ва, въ Ниж.-Ломовскомъ уѣздѣ села: Каремшу, Голицыно и Безруковку для Каремшинскаго, Голицынскаго и Безруковскаго кред. т-въ; въ Городищенскомъ уѣздѣ с. Серманъ для Серманскаго кредит. т-ва; въ Пензенскомъ уѣздѣ с. Кучки для Кучукъ-Поръ-Архангельскаго кред. т-ва и въ Чембарскомъ уѣздѣ с Крыловку для Палибинскаго кред. т-ва. Кромѣ того, признавая, что намѣченныхъ пунктовъ (общее число ихъ 17) безусловно недостаточно для обслуживанія нуждъ мѣстнаго населенія, и считаясь еще съ сравнительно рѣдкой сѣтью кооперативныхъ учрежденій Пензенской губ., Совѣщаніе признало необходимымъ обратиться, черезъ посредство управляющаго пензенскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, къ пензенскому губернскому земству съ предложеніемъ сообщить свое мнѣніе о томъ, въ какихъ пунктахъ Пензенской губ. желательно устройство зернохранилищъ, и не возьметъ ли земство на себя иниціативу постройки таковыхъ, имѣя въ виду, что съ развитіемъ сѣти учрежденій мелкаго кредита послѣднія могли бы выстроенныя земствомъ зернохранилища отъ него пріобрѣсти.

Совѣщаніе также признало желательнымъ предложить обсудить вопросъ о постройкѣ зернохранилищъ и тѣмъ кредитнымъ т-мъ, которыя не были ознакомлены съ этимъ вопросомъ, и что наиболѣе подходящій типъ зернохранилища для учрежденій мелкаго кредита, въ виду сравнительно небольшихъ размѣровъ намѣченныхъ зернохранилищъ, это—обыкновенный деревянный, рубленый амбаръ, на каменномъ фундаментѣ или деревянныхъ столбахъ, крытый желѣзомъ, съ закромами и съ особымъ отдѣленіемъ внѣ амбара для очистки зерна; при чемъ обезличеніе зерна признано обязательнымъ при пріемѣ его въ залогъ.

2) Перейдя далѣе къ обсужденію вопроса объ устройствѣ среднихъ и крупныхъ зернохранилищъ, Совѣщаніе прежде всего условилось считать зернохранилища емкостью до 200 тыс. пудовъ *мелки-*

ми, съ емкостью въ 200 т. пудовъ и до 750 тыс.—*среднили* и въ 750 тыс. пуд. и свыше—*крупными* и, кромѣ того, установило, что для исчисленія потребной емкости при проектированіи среднихъ и крупныхъ зернохранилищъ слѣдуетъ начислять товую въ размѣрѣ 20% отъ того количества хлѣбныхъ грузовъ, которое ежегодно отправляетъ ж.-д. станція въ намѣченномъ для постройки зернохранилища пунктѣ.

Какъ общее требованіе при устройствѣ среднихъ и крупныхъ зернохранилищъ Совѣщаніе установило необходимость полнаго ихъ оборудованія средствами и приспособленіями какъ механической погрузки и выгрузки зерна, такъ и его очистки, а также признало желательность устройства при элеваторахъ зерносушилокъ. Помѣщенія для храненія зерна признано наиболѣе раціональнымъ дѣлать деревянныя.

Намѣчая пункты для устройства среднихъ и крупныхъ зернохранилищъ, Совѣщаніе прежде всего обратило свое вниманіе на линію Сызрано-Вяземской ж. д., пересѣкающей Пензенскую губ. въ направленіи съ востока на западъ. Первая крупная станція названной дороги въ предѣлахъ Пензенской губ. (съ западнаго конца ж. дор.) —*Башмаково*. Станція Башмаково обслуживаетъ нужды двухъ уѣздовъ—Керенскаго и Чембарскаго и, въ особенности, перваго изъ нихъ; сюда свозятся хлѣбные грузы съ названныхъ уѣздовъ, какъ для непосредственной погрузки самими производителями, а также агентамъ хлѣботорговцевъ другихъ мѣстъ, какъ напр., Пенза. По даннымъ желѣзной дороги, ст. Башмаково за 1909 годъ отправила 1200 тыс. пудовъ хлѣба въ зернѣ по направленію къ Балтійскимъ портамъ. Принимая во вниманіе, что ст. Башмаково служитъ пунктомъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ съ двухъ уѣздовъ, а также отсутствіе жел.-дорожнаго зернохранилища, Совѣщаніе признало необходимой въ данномъ пунктѣ постройку элеватора, емкостью въ 250 тыс. пудовъ, отнеся таковой къ первой очереди постройки.

Слѣдующая за ст. Башмаково идетъ ст. *Пачелма*, отправившая за 1909 годъ хлѣбныхъ грузовъ 560 тыс. пудовъ и имѣющая для окружающаго района уже меньшее значеніе противъ Башмакова. Имѣя въ виду все-таки довольно большое количество хлѣбныхъ грузовъ, отправляемыхъ отсюда, а также отсутствіе жел.-дорожныхъ помѣщеній для зерна, Совѣщаніе признало необходимой постройку при ст. Пачелма простого зернохранилища, емкостью въ 100 тыс. пудовъ, относя таковое ко второй очереди постройки, т. к. съ постройкой элеватора въ Башмаковѣ возможно ожидать большаго тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ къ Башмакову.

Далѣе, въ направленіи къ ст. Пенза слѣдуетъ ст. *Титово*, имѣющая значеніе для Н.-Ломовскаго и Чембарскаго уѣздовъ и отправляющая хлѣбныхъ грузовъ въ количествѣ 600 тыс. пуд. (какъ это было въ 1909 году); имѣя въ виду предполагаемое соединеніе названной станціи подъѣздной ж. дорогой съ г. Ниж.-Ломовымъ, имѣющемъ довольно значительную хлѣбную торговлю, Совѣщаніе признало необходимой постройку при ст. Титово простого зернохрани-

лища, емкостью въ 120 тыс. пудовъ, относя таковое ко второй очереди постройки.

За ст. Титово слѣдуетъ далѣе крупная станція *Воейково*, имѣющая для окружающаго района солидное значеніе какъ пунктъ подвоза хлѣбныхъ грузовъ изъ Ниж.-Ломовскаго и Чембарскаго уѣздовъ; при этой станціи происходитъ значительная скупка хлѣба какъ мѣстными купцами, такъ и изъ другихъ мѣстъ. Станція за 1909 г. отправила 2400 тыс. пудовъ хлѣба въ зернѣ; имѣется желѣзн.-дорожный элеваторъ, емкостью въ 250 тыс. пудовъ, въ который, напр., за 1910 годъ поступило разнаго хлѣба 748850 пудовъ и выпущено 727400 пудовъ. Принимая во вниманіе необходимость въ данномъ пунктѣ зернохранилища, какъ въ виду того значенія, какое имѣетъ имѣетъ ст. Воейково для окружающаго ее района, такъ и въ виду недостаточности имѣющагося желѣзно-дорожнаго элеватора, Совѣщаніе признало необходимой постройку при названной станціи элеватора емкостью въ 500 тыс. пудовъ, отнеся таковой къ 1-ой очереди постройки.

При ст. *Студенецъ*, имѣющей значеніе для Пензенскаго, отчасти Н.-Ломовскаго и Чембарскаго уѣздовъ и отправившей 1200 тыс. пудовъ хлѣбныхъ грузовъ (въ томъ числѣ 600 тыс. пуд. муки) въ 1909 году, Совѣщаніе признало необходимой постройку простого зернохранилища, емкостью въ 100 тыс. пудовъ, въ 1-ю очередь, имѣя въ виду наличность желѣзнодорожнаго зернохранилища, емкостью въ 40 тыс. пудовъ.

При *ст. Симанщина*, служащей пунктомъ сбыта хлѣба для хлѣбородныхъ Мокшанскаго и Пензенскаго уѣздовъ, въ виду отсутствія ж.-дорожныхъ зернохранилищъ и въ виду значительной отправки хлѣба, выразившейся за 1909 годъ въ 800 тыс пудахъ, вмѣстѣ съ мукою, Совѣщаніе признало необходимой постройку простого зернохранилища въ 1-ю очередь, емкостью въ 150 тыс. пудовъ.

Станція Пенза, слѣдующая за ст. Симанщина, представляетъ крупный ж.-дорожный узелъ, такъ какъ здѣсь скрещиваются жел. дороги: Московско-Казанская, Сызрано-Вяземская и Рязанско-Уральская. Какъ пунктъ концентраціи хлѣбныхъ грузовъ ст. Пенза имѣетъ большое значеніе, что видно изъ слѣдующихъ цыфръ: за 1909 годъ со станціи отправлено было 1520 тыс. пуд. хлѣба въ зернѣ (1200 тыс. пуд. ржи и 320 тыс. п. овса); на мѣстныхъ паровыхъ мельницахъ перерабатывается ежегодно около $2^1/_2$ милліоновъ пудовъ зерна и, кромѣ того, за 1909 годъ черезъ ст. Пенза прошло транзитныхъ хлѣбныхъ грузовъ 7900 тыс. пудовъ. Желѣзно-дорожныхъ элеваторовъ имѣется два: Сызрано-Вяземской ж. дороги, вмѣстимостью въ 200 тыс пудовъ, и Рязанско-Уральской ж. д.—въ 150 тыс. пудовъ. Принимая во вниманіе недостаточность имѣющихся зернохранилищъ, значительную мѣстную отправку хлѣба въ зернѣ, а также имѣя въ виду и транзитные хлѣбные грузы, Совѣщаніе опредѣлило потребность въ данномъ пунктѣ въ зернохранилищѣ—емкостью въ 1 милліонъ пудовъ, при чемъ постройку нашло необходимымъ отнести къ 1-ой очереди.

Далѣе, по линіи Сызрано-Вяземской ж. дор., въ предѣлахъ района пенз. отдѣл. государственнаго банка, на востокъ отъ ст. Пензы, станцій, имѣющихъ болѣе или менѣе порядочное значеніе для хлѣбныхъ грузовъ, кромѣ ст. Кузнецкъ, Совѣщаніемъ не отмѣчено. Что же касается ст. Кузнецкъ, то въ виду отсутствія болѣе опредѣленныхъ данныхъ какъ о мѣстной хлѣбной торговлѣ, такъ и о количествѣ отправляемыхъ хлѣбныхъ грузовъ (по даннымъ ж. д. отправляется хлѣбныхъ грузовъ всего 280 тыс. пуд.), вопросъ о потребности въ зернохранилищѣ оставленъ Совѣщаніемъ открытымъ.

Переходя, далѣе, на Московско-Казанскую жел. дорогу, пересѣкающую Пензенскую губ. съ сѣвера на югъ и съ востока на западъ, Совѣщаніе прежде всего обратило вниманіе на *ст. Лунино*, отправившую за 1909 годъ 620 тыс. пудовъ разнаго хлѣба, но имѣя въ виду, что при ст. Лунино существуетъ Лунинское кредитное т-во, Совѣщаніе постановило рекомендовать названному т-ву постройку зернохранилища при станціи—емкостью въ 100 тыс. пудовъ.

Далѣе, къ сѣверу отъ ст. Лунино, Совѣщаніе признало необходимой постройку элеватора, емкостью въ 200 тыс. пудовъ, при *ст. Танѣевка*, такъ какъ эта станція имѣетъ большое значеніе какъ пунктъ концентраціи хлѣба съ Мокшанскаго и Инсарскаго уѣздовъ, принадлежащихъ къ хлѣбороднымъ. Станція за 1909 г. отправила 803 тыс. пуд. хлѣба въ зернѣ. Въ виду отсутствія какихъ-либо желѣзно-дорожныхъ зернохранилищъ и безусловной потребности даннаго пункта въ таковыхъ, Совѣщаніе постройку зернохранилища признало необходимымъ включить въ 1-ю очередь. Что же касается слѣдующей въ томъ же направленіи станціи *Булычево*, отправившей за 1909 годъ 638 тыс. пудовъ хлѣба въ зернѣ, то постройку зернохранилища въ данномъ пунктѣ отъ государственнаго банка Совѣщаніе признало преждевременной, такъ какъ при названной станціи Симанское кредитное т-во предлагаетъ построить зернохранилище—емкостью въ 75 тыс. пудовъ; это зернохранилище можетъ обслуживать нужды и другихъ т-въ, близко расположенныхъ отъ станціи, какъ-то: Долгоруковскаго, Знаменско-Пестровскаго и Соловцовскаго.

Далѣе, при выборѣ пунктовъ для зернохранилищъ, Совѣщаніе остановило свое вниманіе на двухъ станціяхъ: *Рузаевкѣ и Саранскѣ*, изъ которыхъ Рузаевка хотя является и узловымъ пунктомъ, но въ отношеніи хлѣбныхъ грузовъ стоитъ гораздо ниже Саранска: первая отправила за 1909 годъ 563 тыс. пуд. хлѣба, а вторая за тотъ же годъ отправила 1200 тыс. пудовъ. Саранскъ служитъ пунктомъ концентраціи хлѣба съ сѣверной части Инсарскаго уѣзда, большей части Саранскаго уѣзда и, кромѣ того, съ прилегающаго къ Саранскому—Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губ., тогда какъ Рузаевка является болѣе транзитнымъ пунктомъ. Основываясь на только что сказанномъ, Совѣщаніе признало необходимымъ постройку элеватора въ 1-ю очередь при *ст. Саранскѣ*, емкостью въ 500 тыс. пудовъ.

При *ст. Тимирязево*, послѣдней довольно значительной станціи М.-Каз. ж. д. въ предѣлахъ Пензенской губ. (по направленію къ Казани), Совѣщаніе признало необходимой постройку зернохранили-

ща, емкостью въ 100 тыс. пуд., во 2-ю очередь, въ томъ случаѣ, если съ устройствомъ элеватора при ст. Саранскъ не будетъ уменьшенія отправляющихся хлѣбныхъ грузовъ.

Намѣчая пункты для зернохранилищъ по линіи Московско-Каз. жел. дороги, идущей на востокъ и на западъ отъ ст. Рузаевка, Совѣщаніе признало, что ни одна изъ станцій линіи на востокъ отъ Рузаевки не заслуживаетъ вниманія по той причинѣ, что линія эта проходитъ среди лѣсныхъ районовъ, гдѣ, слѣдовательно, въ постройкѣ зернохранилищъ надобности не имѣется. Что же касается постройки зернохранилища при ст. Рузаевка, спеціально для транзитныхъ хлѣбныхъ грузовъ, идущихъ къ Балтійскимъ портамъ изъ Симбирской губ. и по сызранской вѣтви изъ Тургайской области, то въ виду отсутствія опредѣленныхъ данныхъ въ распоряженіи Совѣщанія вопросъ оставленъ открытымъ.

По направленію къ западу отъ ст. Рузаевка М.-Каз. ж. д. вниманіе Совѣщанія было обращено только на *ст. Самаевка*, обслуживающую нужды Наровчатскаго и Краснослободскаго уѣздовъ и отправившую за 1909 годъ 526 тыс. пуд. хлѣба. Принимая во вниманіе удачное мѣстонахожденіе этой станціи, а также и то обстоятельство, что станція соединяется хорошимъ трактомъ съ г. Наровчатомъ, Совѣщаніе признало необходимой постройку зернохранилища при ст. Самаевка, емкостью въ 100 тыс. пудовъ, въ 1-ю очередь. Въ отношеніи остальныхъ станцій, расположенныхъ между Рузаевкой и Самаевкой, какъ-то: Арапово, Хованщино, Совѣщаніе признало, что въ виду незначительнаго количества отправляемыхъ ими хлѣбныхъ грузовъ надобности въ постройкѣ при названныхъ станціяхъ зернохранилищъ не имѣется.

Что же касается ст. Инсаръ, отправившей за 1909 годъ 612 тыс. пуд. хлѣба и обслуживающей нужды части Инсарскаго уѣзда, то въ виду того, что Засѣчно-Слободское кредитное т-во покупаетъ имѣющійся при станціи готовый амбаръ, вмѣщающій до 75 тыс. пудовъ, и, въ случаѣ надобности, можетъ его расширить, Совѣщаніе признало постройку зернохранилища отъ государственнаго банка преждевременной.

3) Переходя къ обсужденію вопроса объ организаціи инспекціи Совѣщаніе нашло, что заботы объ улучшеніи хлѣбной торговли (въ особенности борьба съ засоренностью нашихъ хлѣбовъ, вслѣдствіе чего расцѣнивающихся за границей крайне низко, необходимы, а потому учрежденіе комитета въ извѣстномъ районѣ, а также должности инспектора при каждомъ зернохранилищѣ признано весьма цѣлесообразнымъ.

Въ составъ комитета, по мнѣнію Совѣщанія, кромѣ предсѣдательствующаго въ комитетѣ управляющаго мѣстнымъ отдѣленіемъ государственнаго банка, должны входить: 2 представителя отъ уѣздныхъ земствъ, по выбору земскихъ собраній (а всѣхъ 11), инспекторъ сельскаго хозяйства; 2 представителя отъ г. Пензы и 1 отъ г. Саранска; отъ хлѣбной торговли по 1 представителю: отъ г.г. Пензы и Саранска и станцій: Воейково и Башмаково; 1 представи-

тель отъ общества сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи; по 1 представителю отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ г. г. Керенска, Саранска и Чембара; 2 представителя отъ мукомоловъ, по выбору самого комитета; хлѣбный инспекторъ и инспекторъ мелкаго кредита.

Въ отношеніи организаціи инспекціи Совѣщаніе признало желательнымъ и необходимымъ предоставить выборъ и приглашеніе инспектора самому комитету, при чемъ завѣдываніе элеваторами въ особо исключительныхъ случаяхъ (напр., при небольшихъ размѣрахъ элеватора) признало возможнымъ поручать или самому инспектору или его помощнику; для завѣдыванія же крупными элеваторами необходимо, конечно, приглашать особыхъ лицъ. Дальнѣйшая разработка положенія о функціяхъ комитета и инспектора, по мнѣнію Совѣщанія, должна быть предоставлена самому комитету.

4) Обсудивъ вопросъ объ условіяхъ кредитованія государственнымъ банкомъ какъ учрежденій мелкаго кредита, такъ и частныхъ лицъ, спеціально подъ залогъ хлѣба, Совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать о повышеніи процентной нормы для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, даже до 90%, напр., при низкихъ рыночныхъ цѣнахъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ соблюденіе 60% нормы чрезвычайно вредно отражается на ходѣ залоговой операціи.

5) Въ заключеніе Совѣщаніе, признавая особую важность урегулированія нашей хлѣбной торговли, въ особенности экспорта, постановило: *привѣтствовать начинанія въ этомъ дѣлѣ государственнаго банка и пожелать скорѣйшаго ихъ осуществленія.*

СПИСОКЪ

пунктовъ для устройства зернохранилищъ, намѣченныхъ спеціальнымъ совѣщаніемъ представителей учрежденій мелкаго кредита 29 марта 1911 г.

Названіе уѣзда и села или станціи ж. д., гдѣ намѣчены постройки зернохранилища.	Для какого учрежденія мелкаго кредита.	Емкость зернохранилища.	Очередь постройки.
Инсарскій уѣздъ.			
Ст. Инсаръ, Моск.-Каз. ж. д., село Шадымъ	Засѣчно-Слободскаго т-ва	75000	первая
	Шадымскаго кр. т-ва.	75000	»
Пензенскій уѣздъ.			
Село Мокшаны	Покровско-Арчадымскаго кред. т-ва .	50000	первая

Названіе уѣзда и села или станціи ж. д. гдѣ намѣчены постройки зернохранилища.	Для какого учрежденія мелкаго кредита.	Емкость зернохранилища.	Очередь постройки.
Мокшанскій уѣздъ.			
Село Засѣчное	Засѣчнаго кред. т-ва.	20000	первая
» Михайловское	Михайловскаго кред. т-ва	15000	»
» Юдино	Юдинскаго кр. т-ва.	20000	»
» Царевщино	Царевщинскаго кред. т-ва	20000	первая
Нижне-Ломовскій уѣздъ.			
Село Старый Шуструй . . .	Старо-Шуструйскаго кред. т-ва . . .	7500	вторая
Чембарскій уѣздъ.			
Село Ново-Каштановка . . .	Ново-Каштановскаго кред. т-ва. . . .	7000	»
» Студенка	Студенскаго кред. т-ва	—	вторая
Кузнецкій уѣздъ.			
Село Русскій Камешкиръ . .	Камешкирскаго кр. т-ва	30000	первая
» Шемышейка	Шемышейскаго кр. т-ва	15000	»

А. Л—нв.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. ЧЕХОВУ.

Полвѣка тому назадъ—17 января 1860 года,—въ бѣдномъ домѣ, на одной изъ тихихъ улицъ города Таганрога, у таганрогскаго гражданина Павла Егоровича Чехова родился сынъ Антонъ, которому суждено было впослѣдствіи стать писателемъ, занявшимъ почетное мѣсто въ рядахъ классиковъ русской литературы. Въ Таганрогѣ протекло дѣтство будущаго писателя, здѣсь въ гимназіи онъ учился, здѣсь до настоящаго времени живы его родственники, друзья дѣтства и знакомые, все здѣсь полно воспоминаній объ этомъ удивительномъ художникѣ и прекрасномъ человѣкѣ.

Въ горячемъ стремленіи почтить память своего земляка, Таганрогское Городское Общественное Управленіе наименовало «Чеховской» улицу, гдѣ стоитъ домъ, въ которомъ онъ родился, открыло школу его имени, посвятило ему зданіе городской библіотеки и музея, въ настоящее время начатое уже постройкой по проекту его друга академика Ф. І. Шехтеля, и поставило себѣ непремѣнной задачей сооруженіе ему въ г. Таганрогѣ памятника. Сограждане покойнаго Антона Павловича полагаютъ, что именно въ Таганрогѣ—родномъ городѣ Чехова, даровавшемъ ему первыя, свѣжія впечатлѣнія, изъ которыхъ создался его изящный, грустно-поэтическій талантъ,—долженъ быть поставленъ ему памятникъ—изваяніе его одухотвореннаго образа. Сооруженіе памятника является дѣломъ общенароднымъ, ибо, увѣковѣчивая память великаго писателя, народъ отдаетъ дань уваженія родной литературѣ—источнику его лучшихъ силъ и лучшихъ идеаловъ. Вотъ почему Таганрогское Городское Общественное Управленіе испросило ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на открытіе всероссійскаго сбора пожертвованій для осуществленія этой цѣли.

Учрежденный при Городскомъ Управленіи Комитетъ по организаціи сбора пожертвованій и проектированію памятника въ настоящее время открылъ свои дѣйствія. Приступая къ осуществленію

своихъ задачъ, Комитетъ позволяетъ себѣ надѣяться, что созданіе памятника Чехову отвѣтитъ желанію всей Россіи, проявившей въ годину смерти Антона Павловича и въ день пятидесятилѣтія его рожденія трогательную любовь къ своему писателю—изобразителю современной русской дѣятельности, озаренной мечтами о свѣтлыхъ дняхъ грядущаго народнаго счастья...

Обращаясь къ русскому обществу съ призывомъ сочувственно откликнуться на предпринятое дѣло, Комитетъ проситъ всѣхъ, кто любитъ родную литературу, притти ему на помощь.

Пожертвованія могутъ быть сдаваемы въ мѣстныя казначейства въ депозитъ Таганрогской Городской Управы или препровождаемы послѣдней непосредственно.

Имена жертвователей будутъ опубликованы въ мѣстныхъ газетахъ.

Таганрогскій Городской Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову.

Для внесенія пожертвованій въ редакціи „Вѣстника Пензенскаго Земства“ имѣется высланный Комитетомъ подписной листъ за № 926.

Положенія объ организаціи и программа общеземскаго съѣзда по народному образованію въ редакціи, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

а) Цѣль съѣзда.

1) Выяснить текущіе вопросы и установить общее направленіе дѣла начальнаго народнаго образованія, особенно же устройства начальной школы, выработки ея типа и программъ.

2) Выработать мѣры къ проведенію въ жизнь въ установленномъ дѣйствующими узаконеніями порядкѣ принятыхъ съѣздомъ положеній.

б) Составъ съѣзда.

I. Съ правомъ рѣшающаго голоса:

1) Представители губернскихъ земствъ по 2 чел. (предсѣдатель управы или другой ея представитель изъ состава управы и лицо, избранное губернскимъ земскимъ собраніемъ), всего около 80 человѣкъ *).

2) Представители уѣздныхъ земствъ по одному отъ уѣзда, по избранію земскаго собранія, изъ состава всего земскаго собранія 400 чел.

3) Представители (по одному) Петербурга, Москвы и Одессы, по выбору городскихъ думъ, изъ числа представителей города въ составѣ мѣстнаго училищнаго совѣта или городской управы 3 чел.

II. Съ правомъ совѣщательнаго голоса, въ качествѣ свѣдующихъ лицъ:

1) Служащіе въ губернскихъ земствахъ въ качествѣ завѣдующихъ, секретарей или дѣлопроизводителей отдѣловъ народнаго

*) Считая представителей земствъ также тѣхъ западныхъ губерній, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе 2 апрѣля 1903 года.

образованія по 1 человѣку на губернію, по назначенію губернской управы 40 чел.

2) Народные учителя, по одному на каждую губернію, по выбору губернскихъ земскихъ управъ и съ разрѣшенія мѣстнаго директора народныхъ училищъ 40 чел.

3) Представители выдающихся просвѣтительныхъ обществъ, по приглашенію Бюро съѣзда и съ разрѣшенія московскаго губернатора, примѣрно, 10 чел.

4) Педагоги, практики и теоретики, по приглашенію Бюро съѣзда и съ разрѣшенія московскаго губернатора, примѣрно 20 чел.

5) Лица и представители обществъ, представившіе доклады, принятые Бюро къ разсмотрѣнію на съѣздѣ, также съ разрѣшенія московскаго губернатора 10 чел.

6) Лица, командированныя на съѣздъ въ качествѣ представителей: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ Московскаго Учебнаго Округа и отъ дирекціи народныхъ училищъ Московской губерніи.

Всего въ составъ съѣзда войдетъ, такимъ образомъ, около 600 человѣкъ.

в) Время, продолжительность занятій и мѣсто съѣзда.

1) Время—16 августа 1911 года.
2) Продолжительность съѣзда—не болѣе 15 дней.
3) Мѣсто—Москва.

г) Организація и подготовка съѣзда.

1) Для приглашенія членовъ съѣзда, установленія очереди докладовъ, разсмотрѣнія и принятія докладовъ, назначенія времени и мѣста засѣданій и вообще для организаціонной работы учреждается спеціальное бюро при московской губернской земской управѣ. Въ составъ его входятъ 11 лицъ, избранныхъ предварительнымъ совѣщаніемъ предсѣдателей губернскихъ земствъ, и московская губернская земская управа.

2) На время съѣзда Бюро пополняется предсѣдателемъ съѣзда, его товарищами и предсѣдателями секцій или комиссій съѣзда.

3) Каждому участвующему въ съѣздѣ Бюро выдаетъ особый именной билетъ для входа.

4) Съѣздъ открываетъ предсѣдатель московской губернской земской управы.

5) Съѣздъ избираетъ себѣ предсѣдателя, товарищей предсѣдателя и секретарей.

Предсѣдатель съѣзда и его товарищи избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса на съѣздѣ, и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей не иначе, какъ съ утвержденія московскаго губернатора, власти котораго предоставляется, въ случаѣ двукратнаго неутвержденія избранныхъ съѣздомъ лицъ, замѣстить означенныя должности по назначенію.

6) Засѣданія съѣзда состоятъ въ обсужденіи докладовъ, сообщеній, предложеній своихъ членовъ и принятіи постановленій по вопросамъ, входящимъ въ программу съѣзда.

7) Съѣздъ можетъ раздѣляться на особыя секціи, заключенія которыхъ считаются постановленіями съѣзда лишь по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ съѣзда. Организацію секцій и ихъ число опредѣляетъ Бюро съѣзда.

8) Съѣздъ постановляетъ рѣшенія простымъ большинствомъ голосовъ. По отдѣльнымъ вопросамъ допускается групповая баллотировка.

9) Доклады и труды съѣзда редактируются по порученію Бюро съѣзда или подъ его наблюденіемъ; печатаются съ разрѣшенія московскаго губернатора по распоряженію Бюро или московской губернской земской управы и разсылаются всѣмъ членамъ съѣзда, а также во всѣ земскія управы.

10) Всѣ собранія и засѣданія съѣзда должны быть закрытыя, т. е. на нихъ не могутъ быть допускаемы лица, не принадлежащія къ составу съѣзда. Въ отношеніи надзора и порядка дѣйствій съѣздъ подчиняется Высочайше утвержденнымъ 4 марта 1906 года правиламъ.

11) На засѣданіяхъ съѣзда, съ разрѣшенія московскаго губернатора, по приглашенію Бюро съѣзда, могутъ присутствовать представители общей и спеціальной печати.

12) Доклады должны быть представлены въ Бюро возможно раньше и во всякомъ случаѣ не позже, какъ за $1^1/_2$ мѣсяца до съѣзда, для ихъ разсмотрѣнія, распредѣленія и напечатанія тѣхъ, которые будутъ приняты Бюро, и, по возможности, для предварительной разсылки членамъ съѣзда.

13) Необходимо, что земскія управы озаботились составленіемъ докладовъ по основнымъ вопросамъ съѣзда.

14) Докладамъ земствъ должно быть отдано преимущество.

15) Характеръ докладовъ долженъ быть чисто дѣловой и доклады должны давать вполнѣ конкретныя предложенія, указанія или отвѣты на поставленные въ программѣ съѣзда вопросы. Доклады должны быть возможно кратки и центръ тяжести долженъ лежать въ тезисахъ и мотивировкѣ къ нимъ.

д) Программа съѣзда.

I. Начальная народная школа.

1) Должана ли начальная школа имѣть свои совершенно самостоятельныя задачи или же служить переходной ступенью къ народной школѣ повышеннаго типа или къ средне-учебнымъ заведеніямъ?

2) Что должна давать начальная школа своимъ питомцамъ въ отношеніи:

а) навыковъ (чтеніе, письмо);

б) знаній;

в) развитія;

г) воспитанія.

3) Продолжительность курса учебнаго года и возрастъ учащихся.

4) Соотношеніе количества учителей и отдѣленій.

5) Программы и способы прохожденія предметовъ:

а) общія соображенія относительно прохожденія предметовъ, ихъ взаимоотношенія и связи съ поставленной цѣлью школы;

б) объемъ и способы прохожденія отдѣльныхъ предметовъ, уже существующихъ въ начальной школѣ;

в) введеніе новыхъ предметовъ (естествовѣдѣніе, геометрія, рисованіе, пѣніе, ручной трудъ и др.) и ихъ программы.

6) Экзамены, репетиціи (порядокъ производства, составъ экзаменаторовъ, права ихъ, объемъ и характеръ требованій).

7) Школьныя библіотеки и наглядныя пособія, пользованіе ими въ связи съ прохожденіемъ предметовъ и задачами школы.

8) Возможно ли присоединеніе какихъ-либо профессіональныхъ задачъ къ начальной школѣ (сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и пр.)?

9) Нужно ли объединеніе начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ (въ управленія, контролѣ, постановкѣ учебнаго дѣла)? Если нужно, то въ какой степени и какими способами?

II. Начальныя народныя школы повышеннаго типа.

1) Общія задачи повышеннаго народнаго образованія и его принципы:

а) повышенная школа какъ самостоятельная ступень надъ общей начальной;

б) повышенная школа какъ расширенная начальная или какъ дополнительные классы къ общей начальной школѣ;

в) организація, программы и смѣты указанныхъ школъ.

III. Профессіональныя школы.

1) Ихъ мѣсто въ общей системѣ народнаго образованія и связь съ общими школами.

2) Основныя задачи въ связи съ мѣстными промыслами и нуждами.

3) Основные принципы обученія и типы профессіональныхъ школъ (безъ представленія программъ по отдѣльнымъ предметамъ).

IV. Общіе вопросы, касающіеся организаціи народныхъ школъ всѣхъ типовъ.

1) Совмѣстное обученіе или раздѣленіе школъ на мужскія и женскія?

2) Организація интернатовъ и почлежныхъ пріютовъ.

3) Внѣклассныя занятія учениковъ:

а) экскурсіи;

б) работы и практическія занятія;

в) гимнастика, игры и спортъ;

г) вечера, елки, собранія, чтенія, дѣтскія утра и т. п.

V. Внѣшкольное образованіе.

1) Его цѣль:

а) самостоятельная;

б) какъ дополненіе къ пройденному въ школахъ;

в) какъ повтореніе пройденнаго въ школахъ.

2) Систематическіе курсы для взрослыхъ:

а) организація;

б) программы и методы.

3) Вечерніе и воскресные классы.

4) Кратковременные курсы по отдѣльнымъ вопросамъ и разъѣздные лекторы.

5) Профессіональные курсы:
а) ихъ мѣсто въ общей системѣ внѣшкольнаго образованія;
б) основные принципы организаціи и преподаванія.
6) Библіотеки, составъ и организація.
7) Музеи постоянные и передвижные.
8) Чтенія съ проекціонными картинами, опытами и проч.

VI. Подготовка учащихъ и поддержаніе уровня ихъ знаній и интереса къ работѣ.

1) Основные недостатки современной подготовки учителей, мѣры устраненія ихъ и основныя требованія, которымъ должны удовлетворять народные учителя.
2) Дополнительные педагогическіе курсы для лицъ, недостаточно подготовленныхъ и приступающихъ къ учительской дѣятельности.
3) Лѣтніе курсы и съѣзды учащихъ, а также съѣзды и курсы для какихъ-либо особыхъ частныхъ вопросовъ и задачъ, но лишь въ рамкахъ, имѣющихъ тѣсную связь съ педагогической подготовкой учителей.
4) Командировки учащихъ для спеціальнаго изученія какихъ-либо предметовъ, методовъ и проч. и для обученія имъ другихъ учащихъ.
5) Направленіе дѣятельности и работъ учащихъ по изученію своей мѣстности.

VII. Положеніе учителей.

1) Матеріальная сторона:
а) Жалованье и періодическія прибавки;
б) эмеритура, пенсіи;
в) квартира;
г) пособія на лѣченіе, воспитаніе дѣтей, переѣзды и проч.;
д) побочныя платныя должности и лѣтнія занятія.
2) Правовое положеніе.
3) Мѣры для облегченія учащимъ удовлетворенія ихъ культурныхъ потребностей.
4) Общество взаимопомощи учащихъ.

VIII. Введеніе всеобщаго обученія.

1) Школьныя сѣти.
2) Общедоступность и обязательность обученія.

3) Правительственныя пособія:
а) на введеніе всеобщаго обученія;
б) на школьное строительство.
4) Расходы земствъ на введеніе всеобщаго обученія.
5) Расходы земствъ на среднее образованіе и ихъ обязательность.

IX. Управленіе и руководство школами.

1) Общій характеръ и принципы надзора и руководящей дѣятельности школьнымъ и внѣшкольнымъ образованіемъ:
а) учебной частью;
б) хозяйственной.
2) Взаимоотношенія между земствами, правительственными органами и учащими.
3) Школьныя попечительства и попечителя.
4) Школьная статистика.

X. Посредническая дѣятельность земствъ по народному образованію.

1) Организація опытовъ (новые типы школъ, новые предметы, методы), обмѣнъ свѣдѣніями о результатахъ опытовъ и взаимное пользованіе услугами спеціалистовъ.
2) Организація снабженія книгами, учебниками и учебными пособіями земствъ для нуждъ народнаго образованія:
а) книжные склады, ихъ организація и значеніе, свѣдѣнія о постановкѣ дѣла книгоснабженія въ губерніи;
б) совмѣстная закупка книгъ и учебниковъ для земскихъ книжныхъ складовъ.
3) Составленіе и изданіе руководствъ и пособій, соотвѣтствующихъ принятымъ на съѣздѣ методамъ и программамъ; учрежденіе мастерскихъ. Содѣйствіе всему этому путемъ конкурсовъ, субсидій и проч.

XI. Способъ проведенія въ жизнь въ установленномъ дѣйствующими узаконеніями порядкѣ постановленій съѣзда.

Мѣстная хроника.

Комитетъ объ оказаніи помощи погорѣльцамъ.

Съ разрѣшенія г. пензенскаго губернатора, образовался Комитетъ по оказанію помощи погорѣльцамъ г. Наровчата, оставшимся послѣ пожара 14 мая т. г. безъ хлѣба, имущества и крова. Пожертвованія принимаются деньгами, хлѣбомъ, одеждою и проч. имуществомъ.

Комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя Гонсеровскаго, тов. предсѣдателя Алыбина, казначея Новгородскаго и членовъ: Куклинскаго, Митрофанова, Просвирнина, Масленикова, Боголюбова, Щелчкова, Пасадскаго и Кекина. Комитетъ временно помѣщается при полицейскомъ управленіи. Пожертвованія принимаются, кромѣ Комитета, въ канцеляріи г. пензенскаго губернатора.

Педагогическіе курсы въ г. Пензѣ.

Съ 1-го іюня открылись въ Пензѣ педагогическіе курсы. Чтеніе лекцій происходитъ въ зимнемъ помѣщеніи Соединеннаго Собранія, отъ 9—11 ч. утра, отъ 12—1 ч. дня и отъ 5—7 ч. вечера. Записалось на курсы до 250 курсистовъ; изъ нихъ 50 земскихъ стипендіатовъ. Преобладаютъ учительницы. Курсы имѣютъ общеобразовательный характеръ. Начали чтенія московскіе лекторы: В. Л. Улановъ по исторіи, П. Н. Сакулинъ по литературѣ и Блонскій по педагогикѣ.

Курсисты прибыли далеко не всѣ. Объясняется это, надо думать, тѣмъ, что въ разосланныхъ пригласительныхъ объявленіяхъ ошибочно указано объ открытіи курсовъ 10 вмѣсто 1-го іюня.

Запись на курсы и выдача билетовъ производится въ губернской управѣ.

Пожары.

12 мая, въ 5 час. пополудни, на отрубномъ участкѣ № 35 при селѣ Пушкино, отъ шалости съ огнемъ при куреніи табаку

мальчикомъ Борисовымъ, 7 лѣтъ, сгорѣла нигдѣ не застрахованная изба крестьянина дер. Жуковки, Саранскаго уѣзда, Як. Сучканцева. Убытокъ отъ пожара 75 руб.

16 мая, въ 6 час. пополудни, отъ шалости малолѣтнихъ дѣтей съ огнемъ, въ с. Степановкѣ, той же волости, Мокшанскаго уѣзда выгорѣло: 90 жилыхъ домовъ съ надворными постройками, 45 нежилыхъ построекъ, 3 дома церковнаго причта, деревянный верхъ колокольни, на которой расплавились колокола, крыша на церкви, церковная сторожка и церковно-приходская школа. У нѣкоторыхъ крестьянъ сгорѣлъ въ амбарахъ немолоченный хлѣбъ. Убытка причинено на 65,875 руб. Причина пожара не выяснена.

Пострадавшимъ оказана помощь со стороны В. И. Рошковскаго и П. И. Бочкарева, но несчастье велико, и погорѣльцы нуждаются въ помощи.

Ночью 17 мая, въ с. Перхляяхъ, Ключеревской волости, Инсарскаго уѣзда, отъ невыясненной причины, съ сарая крестьянина Бикѣева начался пожаръ, отъ котораго въ домѣ Ильина сгорѣла казенная винная лавка № 280, съ виномъ и посудой, на сумму 1109 р. 50 коп.

Пожары съ человѣческими жертвами.

13 мая, около 12 час. ночи, въ дер. Кильмаевкѣ, Иссинской волости, Инсарскаго уѣзда, отъ неизвѣстной причины сгорѣло до основанія 2 дома съ надворными постройками, земледѣльческими орудіями и скотомъ: 3 лошадьми, 2 коровами и 23 овцами. Во время пожара сгорѣлъ 2-лѣтній мальчикъ. Убытки отъ пожара опредѣляются въ суммѣ 3625 р.

14 мая, отъ неизвѣстной причины, въ с. Атмисѣ той же волости Н.-Ломовскаго уѣзда, сгорѣло 9 деревянныхъ домовъ. Сгорѣла дочь крестьянина Перепелкина Клавдія 5 лѣтъ. Убытокъ отъ пожара 3631 руб.

Въ 1 часъ ночи на 16 мая въ дер. Татарской Пишлѣ, Рузаевской волости, Инсарскаго уѣзда, сгорѣло до основанія 16 домовъ съ надворными постройками.

Крестьянка Ямбаева, 80 лѣтъ, спасая имущество, получила сильные ожоги и въ тотъ же день умерла.

Причина пожара: неосторожное обращеніе съ огнемъ. Убытка причинено на 7400 р.

„П. В.“

Столкновеніе сената съ губернскимъ присутствіемъ. Въ первомъ департаментѣ Государственнаго Совѣта разсматривался вопросъ о невыполненіи *пензенскимъ* губернскимъ присутствіемъ указа перваго департамента сената.

19 февраля 1906 года сельскій сходъ села Иссы, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ., принялъ постановленіе о земельномъ передѣ-

лѣ. Постановленіе это, принятое съ соблюденіемъ требованій закона, было однако же по жалобѣ владѣльцевъ выморочныхъ участковъ опротестовано. Пензенское губернское присутствіе, въ виду послѣдовавшаго изданія закона 9 ноября о землеустройствѣ, постановило приговоръ схода отмѣнить. Дѣло перешло въ первый департаментъ сената, который указомъ извѣстилъ присутствіе, что постановленіе сельскаго схода о передѣлѣ законно и должно войти въ силу. Несмотря на ясно выраженное требованіе сената, губернское присутствіе, по настоянію министра внутреннихъ дѣлъ, усмотрѣвшее въ изданіи новаго земельнаго закона 9-го ноября новое обстоятельство, отказалось выполнить требованіе перваго департамента. Дѣло перешло на разсмотрѣніе перваго департамента Государ. Совѣта, утвердившаго единогласно постановленіе сельскаго схода. Въ опредѣленіи перваго департамента указывается, что изданіе закона не можетъ считаться новымъ обстоятельствомъ, имѣющимъ обратную силу; вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено довести до свѣдѣнія заинтересованныхъ министровъ о незаконномъ образѣ дѣйствій губернскаго присутствія.

16-го мая, на чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи избранъ членомъ губернской земской управы, вмѣсто отказавшагося *Василія Васильевича Вырубова, гласный губернскаго земства отъ Чембарскаго уѣзда—Владиміръ Яковлевичъ Чихачевъ.*

Юбилей Д. К. Гевлича.

7-го іюня, въ помѣщеніи Пензенскаго Дворянскаго Собранія, состоялось торжественное чествованіе 25-лѣтняго пребыванія въ должности пензенскаго губернскаго предводителя дворянства *Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича.*

Послѣ молебствія и провозглашенія многолѣтія, присутствовавшій на торжествѣ г. начальникъ губерніи А. П. Лиліенфельдъ-Тоаль обратился къ юбиляру со слѣдующими словами:

«Государь Императоръ по всеподданнѣйшему ходатайству г. предсѣдателя совѣта министровъ, всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ваше превосходительство, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія состоянія васъ предводителемъ дворянства, кавалеромъ ордена Св. Александра Невскаго. На долю вашего превосходительства выпала рѣдкая въ жизни человѣческой участь. Въ теченіе четверти вѣка вы стояли во главѣ славнаго благороднаго дворянства Пензенской губерніи; въ теченіе четверти вѣка, въ теченіе которой во внутренней жизни Россіи произошло столько крупныхъ перемѣнъ и коренныхъ преобразованій, вы неизмѣнно пользовались довѣріемъ того высокаго сословія, которое и понынѣ является на мѣстахъ высшимъ руководителемъ въ укладѣ нашего повседневнаго обихода. Мнѣ нечего упоминать о томъ особомъ значеніи, что придавалось всегда правительственною властью голосу г.г. предводителей дворянства. Въ числѣ послѣднихъ вы являетесь нынѣ старѣй-

шимъ и сугубо облеченнымъ полномочіями отъ русскаго дворянства на мѣстѣ и въ высшемъ государственномъ учрежденіи. Будучи всегда человѣкомъ цѣльнымъ, свято хранящимъ завѣты ближайшихъ слугъ царевыхъ по устроенію русскаго государства, будучи человѣкомъ стойкимъ, незыблемымъ въ своихъ убѣжденіяхъ и въ исполненіи своего долга, вы принесли на алтарь отечества всю ту любовь къ родинѣ и преданность Государю, что обезпечило всякому вашему шагу, всякому выступленію вашему, въ качествѣ предводителя дворянства, значеніе дѣла Государева. Почитаю за счастье выполнить возложенное на меня порученіе передать вашему превосходительству знаки всемилостивѣйше пожалованнаго вамъ высокаго ордена».

При этомъ г. губернаторъ передалъ орденскіе знаки Св. Александра Невскаго.

Пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ привѣтствовалъ Д. К. слѣдующей рѣчью:

«Ваше превосходительство, глубокоуважаемый Дмитрій Ксенофонтовичъ.

Счастливъ, что на меня выпала высокая честь отъ лица благороднаго пензенскаго дворянства, въ день 25-лѣтія вашего славнаго служенія, привѣтствовать ваше превосходительство.

Послѣ только что сказаннаго его превосходительствомъ, г. начальникомъ губерніи, не считаю себя въ правѣ перечислять ваши заслуги нашему дворянству. Число собравшихся вашихъ почитательницъ и почитателей краснорѣчивѣе всякихъ словъ говоритъ, сколь уважаема и цѣнима ваша дѣятельность.

Прошу ваше превосходительство принять заявленіе для доклада предстоящему очередному собранію дворянства, подписанное уѣздными предводителями, гдѣ выражено общее желаніе благороднаго пензенскаго дворянства о помѣщеніи портрета вашего въ гостинной нашего дома и объ учрежденіи въ московскомъ университетѣ стипендіи имени вашего превосходительства».

При этихъ словахъ ораторъ передалъ пакетъ съ заявленіемъ.

Затѣмъ, взявъ изъ рукъ Нижне-Ломовскаго предводителя дворянства В. Д. Бибикова серебряный складень, ораторъ продолжалъ:

«Примите эти святыя иконы: Спасителя, Покрова Пресвятой Богородицы—день вашего рожденія—и Св. Дмитрія Солунскаго—вашего покровителя,—какъ благословеніе пензенскаго дворянства на многіе и столь же славные годы служенія ему».

Дмитрій Ксенофонтовичъ прикладывается къ иконамъ и принимаетъ складень.

Отъ лица пензенскаго губернскаго земства предсѣдателемъ губернской управы, княземъ Л. Н. Кугушевымъ прочитанъ адресъ слѣдующаго содержанія:

«Глубокоуважаемый Дмитрій Ксенофонтовичъ!

Отъ имени пензенскаго губернскаго земства мы привѣтствуемъ васъ нынѣ, въ день двадцатипятилѣтія безсмѣннаго предсѣда-

тельствованія вашего въ собраніяхъ губернскаго земства. Это 25-лѣтній періодъ вашего руководительствованія засѣданіями губернскихъ собраній составляетъ только часть и завершеніе вашего выдающагося многолѣтняго общественнаго и, въ частности, земскаго служенія: онъ почти совпадаетъ съ 50-лѣтіемъ вашей всей общественной дѣятельности; начало служенія вашего земскому дѣлу въ Пензенской губерніи относится къ 1867 году,—сперва въ качествѣ гласнаго пензенскаго уѣзднаго собранія, а съ 1874 года—губернскагласнаго. Указать или даже просто перечислить всѣ ваши труды по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго дѣла совершенно невозможно въ краткомъ привѣтственномъ словѣ: любая страница земскихъ лѣтописей—протоколовъ земскихъ собраній, уѣзднаго и губернскаго,—свидѣтельствуетъ о вашемъ самомъ разностороннемъ участіи въ земской работѣ. Едва-ли найдется хотя одна комиссія, избиравшаяся для совѣщанія или разрѣшенія сколько нибудь значительныхъ вопросовъ земскаго дѣла, въ которую вы не были бы избраны и въ которой не принимали бы самаго живого и дѣятельнаго участія; почти неизмѣнно избирались вы собраніемъ въ члены ревизіонныхъ и редакціонныхъ комиссій; вы избирались единогласно въ составъ депутацій, представлявшихъ отъ пензенскаго губернскаго земства адреса, привѣтствія, поздравленія и благопожеланія по разнымъ торжественнымъ случаямъ непосредственно ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, и въ составъ депутацій, или единоличныхъ ходатайствъ, или поддержки таковыхъ, передъ правительствомъ; равнымъ образомъ столь же единодушно и неоднократно избирало васъ собраніе на почетныя и значительныя должности: попечителя губернской больницы и учебныхъ заведеній, въ члены училищнаго совѣта, почетнымъ мировымъ судьей.

Тѣ же безпристрастныя лѣтописи свидѣтельствуютъ не только объ изумительной по объему и непрестанной работѣ вашей на пользу земства, но и о ея характерѣ, придающемъ ей особенную общественную цѣнность и значительность. Неукоснительное, добросовѣстнѣйшее и отчетливое исполненіе разъ принятыхъ на себя по избранію обязанностей, само по себѣ немаловажное достоинство общественнаго дѣятеля, еще далеко не ставшее общей характеристической чертой работниковъ нашего исторически-молодого общественнаго самоуправленія. Трудно найти примѣръ болѣе достойный подражанія, чѣмъ ваше отношеніе къ поручаемымъ вамъ по избранію обязанностямъ: за весь долголѣтній періодъ вашего земскаго служенія едва ли найдется одно-два засѣданія, собранія или комиссій, въ которыя вы не явились бы, или явились несвоевременно, или ограничились бы лишь пассивнымъ участіемъ. Ни утомленіе, ни недомоганіе, ни ваши собственныя дѣла, ни многочисленныя занятія по другимъ должностямъ общественнаго и сословнаго служенія—никогда не могли помѣшать вамъ свято исполнить долгъ земскаго избранника.

Въ основѣ такой напряженной и неустанной дѣятельности необходимо должно лежать, при высоко развитомъ чувствѣ долга и

готовности, не щадя силъ своихъ, осуществлять въ жизни его велѣнія, глубочайшее и твердое убѣжденіе въ безусловной нужности этой работы, ея исторической необходимости. Послѣ коренной реформы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го—освобожденія крестьянъ была необходима и реформа мѣстнаго управленія. Сознаніе невозможности управлять изъ центра и на бюрократическихъ началахъ хозяйствомъ нашей громадной страны настойчиво требовало развитія и укрѣпленія общественной самодѣятельности на мѣстахъ; только живое участіе представителей земли могло обезпечить лучшее политическое и экономическое будущее государства. Глубокое убѣжденіе въ этомъ воодушевляло всѣхъ лучшихъ сыновъ Россіи эпохи реформъ и направило силы ихъ на земскую работу на мѣстахъ. Вотъ источникъ давшій и дающій вамъ неисчерпаемую энергію для неустаннаго труда вашего на земской нивѣ.

Всматриваясь пристальнѣе въ особенности вашей дѣятельности, нельзя не отмѣтить одной характеристической черты ея: всякое земское или общественное дѣло исполнялось вами, какъ свое, самое дорогое, близкое сердцу, дѣло; оно связывалось со всей вашей жизнью, становилось важнѣйшимъ ея содержаніемъ, настоятельнѣйшей ея потребностью и цѣлью: жить и служить общественному земскому дѣлу, сливалось для васъ въ одно неразрывное цѣлое. Эта преобладающая черта, присущая всему вашему общественному дѣланію и служенію, въ связи съ отличающими васъ широкой и основательной просвѣщенностью, близкимъ знакомствомъ съ условіями, потребностями и нуждами мѣстной жизни, изумительной освѣдомленностью и памятливостью на земскіе прецеденты, законоположенія и правительственныя распоряженія, относящіеся къ области земскаго вѣдѣнія, вмѣстѣ съ неослабной напряженностью вниманія ко всѣмъ подробностямъ и деталямъ дѣла, настойчивымъ и постояннымъ стремленіемъ къ безукоризненной отчетливости исполненія и завершенія каждаго дѣла—все это, вмѣстѣ взятое, обезпечивало успѣшность и плодотворность вашей работы и богатые ея результаты. Плавное и мѣрное теченіе вашей работы на пользу земскаго дѣла не мѣнялось никогда въ угоду колебаніямъ общественной погоды или подъ вліяніемъ бурныхъ вѣяній и перемѣнъ общественно-политической моды: оно сохраняло всегда строго опредѣленный прямой курсъ. Трезвая оцѣнка цѣлей, какъ бы хороши и увлекательны онѣ ни были сами по себѣ, соединялась у васъ всегда съ соображеніемъ наличныхъ средствъ и возможностей достиженія. Предвидѣніе результатовъ исключало возможность какихъ-либо шатаній и скоропроходящихъ увлеченій; отсюда неизмѣнно-реальный характеръ всей вашей земской и общественной дѣятельности. На защиту этого курса и проведенія его въ земскую жизнь вы имѣли въ распоряженіи, при наличности уже указанныхъ нами качествъ, даръ сильнаго, убѣжденнаго, а потому и убѣдительнаго слова. Къ искусственному краснорѣчію, столь чуждому духу русскаго человѣка, оно не имѣло нужды прибѣгать: его дѣловая содержательность, ясность и отчетливость мысли, вступающей всегда и сразу in medias

res, сжатый, мѣткій и чистый русскій языкъ представляютъ особенности и лучшее украшеніе этого слова.

Съ такими богатыми данными, соединенными съ обширнымъ запасомъ собственнаго земскаго опыта, приступили вы, по избраніи въ должность губернскаго предводителя дворянства, къ предсѣдательскому руководительствованію собраніями губернскаго земства. И если мы къ указаннымъ уже даннымъ прибавимъ еще, что всякое дѣло находило въ васъ судью, взвѣшивающаго его по существу, а не какимъ-либо партійнымъ точкамъ зрѣнія; если мы вспомнимъ, что помимо весьма нелегкаго и немалаго труда, падающаго на долю предсѣдателя собраній, вы за это 25-лѣтіе не уклонялись и отъ работы рядового земскаго дѣятеля, не отказывались отъ участія въ подготовительныхъ трудахъ при разработкѣ вопросовъ земской жизни въ различныхъ комиссіяхъ, и отъ исполненія особыхъ порученій собранія, по ихъ важности на васъ возлагавшихся,—то намъ станетъ ясно, въ какой великой мѣрѣ вы содѣйствовали продуктивности работы земскихъ собраній; настолько достигнутые земствомъ результаты на пользу Пензенскаго края обязаны вашему присутствію въ рядахъ губернскаго земства и вашему участію въ его трудахъ, и насколько плавность и правильность теченія жизни и работы пензенскаго губернскаго земства зависятъ отъ руки опытнаго кормчаго, бывшаго всегда въ нужный моментъ на своемъ многотрудномъ посту.

Позвольте же намъ, глубокоуважаемый Дмитрій Ксенофонтовичъ, нынѣ, въ день юбилея вашего, отъ лица пензенскаго губернскаго земства, во всеуслышаніе свидѣтельствовать посильно объ этой долголѣтней высокоталантливой, проникнутой непоколебимой убѣжденностью, плодотворной работѣ вашей на пользу губернскаго земства, на благо нашего родного края, стяжавшей вамъ вполнѣ заслуженное, всеобщее искреннее и глубокое уваженіе и почитаніе. По старинному русскому обычаю низко вамъ кланяемся мы благородному предводителю губернскаго земства и бьемъ челомъ старѣйшему земскому дѣятелю.

Согласно состоявшемуся постановленію экстренной сессіи губернскаго собранія, вашъ портретъ, имѣющій быть поставленнымъ въ залѣ собранія, и учрежденная при 1-ой пензенской мужской гимназіи и при московскомъ Императорскомъ университетѣ стипендія предназначены для сохраненія памяти о неустанной и многополезной дѣятельности вашей среди грядущихъ земскихъ работниковъ. Мы же, свидѣтели и участники этой работы въ настоящемъ и младшіе ваши современники, горячо молимъ Всевышняго сохранить вашу дорогую для насъ жизнь, ваше здоровье и силы на многіе и многіе лѣта и дать намъ возможность еще долго видѣть въ нашихъ рядахъ васъ—живой примѣръ безкорыстнаго и самоотверженнаго служенія родинѣ».

Отъ пензенскаго уѣзднаго земства адресъ читаетъ предсѣдатель уѣздной земской управы Н. Н. Илышевъ:

«Ваше превосходительство, глубокоуважаемый Дмитрій Ксенофонтовичъ!

Пензенское уѣздное земство сердечно поздравляетъ васъ со днемъ 25-ти лѣтняго юбилея доблестнаго служенія вашего въ высокой, многотрудной и отвѣтственной должности губернскаго предводителя дворянства.

Земство счастливо, что въ лицѣ вашемъ оно привѣтствуетъ своего старѣйшаго гласнаго, который съ первыхъ дней, когда земскія силы Державною Волею Государя Императора Александра II-го впервые были призваны къ работѣ на общее благо и до послѣднихъ дней,—свыше 40 лѣтъ,—доблестно и честно несъ свои силы и способности на служеніе родному Пензенскому краю.

Храни Господь вашу жизнь на долгіе лѣта. Да послужитъ свѣтлымъ примѣромъ всѣмъ работникамъ на земской нивѣ нашего отечества долголѣтняя и славная, не за страхъ, а за совѣсть, служба ваша Царю и родинѣ».

Послѣ прочтенія, адресы, вложенные въ папки художественной работы, съ серебряными досками, на которыхъ выгравированы съ гербами губерніи и уѣзда монограммы юбиляра съ приличествующими случаю надписями, передаются Дмитрію Ксенофонтовичу.

Директоръ народныхъ училищъ Пензенской губерніи говоритъ:

«Ваше превосходительство, высокочтимый Дмитрій Ксенофонтовичъ!

Любезность господъ уѣздныхъ предводителей дворянства, пригласившихъ меня принять участіе въ настоящемъ торжествѣ, внушаетъ и мнѣ смѣлость обратиться къ вамъ съ словомъ привѣта въ этотъ знаменательный день. Было бы дерзостью съ моей стороны, если бы при вашихъ почтенныхъ сѣдинахъ, высокомъ положеніи не только во главѣ пензенскаго дворянства, но и въ высшемъ законодательномъ учрежденіи страны, при всеобщемъ признаніи и уваженіи вашихъ достоинствъ я вдался въ оцѣнку вашей дѣятельности. Нѣтъ! Я хотѣлъ бы только отмѣтить тѣ драгоцѣнные уроки, которые я вынесъ изъ работы подъ вашимъ руководствомъ въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Какъ ни узки рамки этого спеціальнаго школьнаго учрежденія, однако и здѣсь вы проявляли тѣ высокія свойства, которыя многовѣковою культурою выработались у лучшихъ представителей русскаго дворянства и которыя побуждали пензенскихъ дворянъ въ теченіе четверти вѣка избирать васъ своимъ предводителемъ. Ваша неуклонная вѣрность добровольно принятому на себя долгу, непоколебимая твердость характера, благородная гордость, соединенная съ уваженіемъ къ чужой личности, умудренная широкимъ образованіемъ справедливость и благожелательное отношеніе къ людямъ, привычка изучать каждое дѣло въ его мельчайшихъ деталяхъ и вмѣ-

стѣ съ тѣмъ постоянное стремленіе разсматривать его съ широкой общей и даже общественной точки зрѣнія,—все это невольно заставляетъ прислушиваться къ каждому вашему слову и видѣть въ васъ примѣръ для подражанія въ нашей тяжелой русской жизни, работая въ которой трудно сохранить свое человѣческое достоинство отъ различныхъ на него покушеній и оставаться «рыцаремъ безъ страха и упрека,» какимъ всегда были вы. Дай же Богъ намъ долгіе годы видѣть васъ здравствующимъ на пользу Пензенской губерніи».

Отъ имени пензенскаго дворянства была составлена и отправлена телеграмма Государю Императору въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору. Дворяне Пензенской губерніи, празднуя сегодня двадцатипятилѣтіе служенія своего губернскаго предводителя Дмитрія Ксенофонтовича Гевличъ въ этой должности, видя въ пожалованной ему наградѣ особую милость Монарха къ пензенскому дворянству, повергаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безграничной любви и преданности. Вѣрьте, Государь, полной ихъ готовности принести на пользу Великому Царю и родинѣ себя и все для нихъ драгоцѣнное».

Въ числѣ многихъ поздравленій и привѣтствій, полученныхъ юбиляромъ, оглашено было письмо предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина, *пензенскаго дворянина*, слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь, Дмитрій Ксенофонтовичъ!

Привѣтствую ваше превосходительство съ исполнившимся двадцатипятилѣтіемъ службы вашей въ должности пензенскаго губернскаго предводителя дворянства. Этотъ рѣдкій въ дворянской сословной жизни юбилей лучше всего знаменуетъ собою какъ высоко мѣстное дворянство цѣнитъ ваши заслуги и съ какимъ постояннымъ довѣріемъ оно неизмѣнно вручаетъ вамъ судьбу своихъ сословныхъ интересовъ. Но слава вашей общественной дѣятельности не ограничилась предѣлами Пензенской губ., заслуги вашего превосходительства были въ равной мѣрѣ оцѣнены и объединеннымъ дворянствомъ, которое, видя въ лицѣ вашемъ истиннаго ревнителя дворянскихъ нуждъ, избрало васъ однимъ изъ своихъ представителей въ высшее законодательное учрежденіе. Поздравляя васъ еще разъ съ знаменательнымъ для васъ днемъ 7-го іюня, отъ всего сердца желаю вамъ побольше силъ и здоровья для дальнѣйшаго служенія въ новой четверти вѣка. Примите увѣреніе въ отличномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности. Искренно почитающій Васъ. *П. Столыпинъ.*

Чествованіе 100-лѣтія со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго. 1-го іюня исполнилось, какъ извѣстно, ровно 100 лѣтъ со дня рожденія величайшаго русскаго критика, *пензенскаго уроженца, Виссаріона Григорьевича Бѣлинскаго.*

Чествованіе этого знаменательнаго дня въ г. Пензѣ открылось еще 31-го мая служеніемъ панихиды въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ. Вечеромъ того дня, нарочито приглашенный изъ Москвы лек-

торъ В. Е. Ермиловъ прочиталъ въ лѣтнемъ помѣщеніи Пензенскаго драматическаго кружка лекцію «Завѣты Бѣлинскаго молодому поколѣнію», собравшую много интеллигенціи, учащейся молодежи и рабочихъ.

1-го іюня, въ полдень, на мѣстѣ, отведенномъ городскою думою подъ постройку дома имени В. Г. Бѣлинскаго для различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій, было совершено молебствіе, а вечеромъ, въ помѣщеніи драматическагв кружка, состоялось торжественное публичное чествованіе В. Г. Бѣлинскаго. Пріѣхавшій изъ Москвы предсѣдатель об-ва любителей россійской словесности Н. Н. Сакулинъ прочелъ лекцію, посвященную памяти Бѣлинскаго. По открытіи торжественнаго собранія на сценѣ кружка, по предложенію предсѣдателя В. А. Германа, память Бѣлинскаго была почтена всѣми присутствовавшими вставаніемъ. Къ подножію бюста В. Г. Бѣлинскаго, поставленнаго на сценѣ, было возложено много вѣнковъ отъ различныхъ обществъ и учрежденій, при чемъ возлагавшими ихъ депутатами произнесены были рѣчи, прочитаны адреса и стихотворенія. Были оглашены, полученныя въ большомъ количествѣ, привѣтствія драматическому кружку, соединившему чествованіе юбилея В. Г. Бѣлинскаго съ празднованіемъ 15-лѣтія существованія кружка. Постановленіемъ членовъ кружка послѣднему присвоивается отнынѣ имя великаго пензяка Бѣлинскаго.

Въ честь Бѣлинскаго городское управленіе переименовало «Театральную» улицу «улицей Бѣлинскаго»; кромѣ того, одинъ изъ городскихъ садовъ постановлено именовать «паркомъ Бѣлинскаго».

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Кооперація и кредитъ.

Кредитъ для земствъ и городовъ. Въ министерствѣ финансовъ закончена работа, подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ Н. Н. Покровскаго, по вопросу объ организаціи кредита для земствъ и городовъ. Въ результатѣ выработаны слѣдующіе остальные вопросные пункты, вносимые теперь на разрѣшеніе совѣта министровъ:

Представляется ли необходимымъ для удовлетворенія потребностей городовъ и земствъ въ кредитѣ учредить особый государственный коммунальный банкъ, или, наоборотъ, является болѣе цѣлесообразнымъ организовать коммунальный кредитъ на частныхъ основаніяхъ? Слѣдуетъ ли при учрежденіи государственнымъ банкомъ городского и земскаго кредита предоставить также частнымъ земельнымъ банкамъ право кредитовать города и земства безъ ипотечнаго обезпеченія, или, въ противномъ случаѣ, взамѣнъ устраняемыхъ облигацій этихъ городовъ желательно ли увеличить капиталъ государственнаго коммунальнаго банка съ 10-ти до 20-ти милліоновъ рублей? Далѣе, въ случаѣ предоставленія кредитованія городовъ и земствъ частнымъ банкамъ, слѣдуетъ ли разрѣшить этимъ банкамъ особыя мѣры взысканія платежей, просроченныхъ заемщиками, и, наконецъ, слѣдуетъ ли проектъ организаціи кредита для земствъ и городовъ дополнитъ постановленіемъ о назначеніи этихъ кредитовъ?

Кустарные промыслы.

Субсидіи земству. Главное управленіе земледѣлія и землеустройства увѣдомило московскаго губернатора, что оно согласно удовлетворить просьбу губернскаго земства объ ассигнованіи ему 5500 руб.—на устройство склада матеріаловъ по столярно-рѣзному производству и 5000 руб.—на содержаніе художниковъ при земскомъ складѣ и на пополненіе коллекціи образцовъ для кустарей.

Главное управленіе готово ассигновать и 45000 руб. на постройку зданія для земской учебной мастерской игрушекъ въ Сергіевомъ посадѣ, но съ тѣмъ, чтобы эта сумма была разсрочена на 3 года—по 15000 руб. ежегодно при условіи, что земство достанетъ 30000 р. и теперь же приступитъ къ постройкѣ названнаго зданія. На тѣхъ, же условіяхъ главное управленіе согласно субсидировать земство на предметъ постройки кружевной мастерской въ Подольскомъ уѣздѣ.

Медицина.

Ялта. Губернское земское собраніе отклонило симпатичное ходатайство ялтинскаго земства о разрѣшеіи всероссійской подписки на сооруженіе въ Крыму народнаго санаторія для туберкулезныхъ въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ. «Р. С.»

Конфликтъ врачей съ управой. Въ Нерехтскомъ уѣздномъ земствѣ, вслѣдствіе невыносимыхъ условій службы, порождающихъ постоянныя столкновенія съ управой, ушли всѣ врачи.

«Р. С.»

Смоленскъ. Бойкотъ томскихъ врачей. Губернаторъ разослалъ земствамъ циркулярное запрещеніе принимать на службу томскихъ медиковъ, давшихъ подписку не присутствовать на казняхъ.

«У. Р.»

Противохолерный съѣздъ. Екатеринославъ. На холерномъ съѣздѣ вновь обострились пренія по вопросу о взаимоотношеніяхъ горнопромышленниковъ и земствъ. Потерпѣвъ пораженіе въ вопросѣ о санитарномъ состояніи шахтъ и рудниковъ, горнопромышленники настаиваютъ теперь на томъ, что земство обязано заняться оздоровленіемъ донецкаго бассейна, потому что горнопромышленныя предпріятія питаютъ земскія кассы. Земцы возражаютъ, что помощь горнопромышленниковъ ничтожна, къ тому же они игнорируютъ всѣ постановленія земствъ. Общее одобреніе вызываетъ предложеніе Рябинина о закрытіи «казенокъ» на время эпидеміи.

Народная санаторія для туберкулезныхъ. Немало было внесено проектовъ и предложеній на разсмотрѣніе волостныхъ сходовъ крестьянскихъ обществъ, уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, городскихъ думъ и другихъ общественныхъ учрежденій по вопросу объ ознаменованіи великаго дня пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ общей своей массѣ всѣ эти проекты, за рѣдкими исключеніями, не отличаются одинъ отъ другого, кромѣ разницы въ суммѣ ассигнованій на предметъ ознаменованія. Большинство земствъ пятидесятилѣтній юбилей постановило ознаменовать открытіемъ учебныхъ заведеній того или другого типа, учрежденіемъ стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, введеніемъ агрономической помощи, учрежденіемъ банковъ и кассъ кредита для крестьянъ и т. д. Изъ всѣхъ этихъ проектовъ по своей типичности выдѣ-

ляется проектъ ялтинской земской управы, принятый чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ.

Ялтинская управа остановилась на мысли въ память пятидесятилѣтія дня крестьянскаго освобожденія устроить на южномъ берегу Крыма народную санаторію для неимущихъ больныхъ туберкулезомъ (чахоткой) изъ трудовыхъ слоевъ населенія.

Управа исходила изъ того соображенія, что санаторій въ Россіи вообще крайне мало, а существующія, по стоимости содержанія въ нихъ и лѣченія, недоступны неимущимъ классамъ населенія.

Признавая совершенно безспорнымъ фактомъ, что успѣшная борьба съ чахоткой возможна только лѣченіемъ въ санаторіяхъ, управа указываетъ на примѣръ Германіи, покрывшейся за послѣднія десятилѣтія густою сѣтью народныхъ санаторій, результатомъ чего явилось значительное пониженіе числа смертныхъ случаевъ отъ туберкулеза. «Нѣмецкія санаторіи—говоритъ управа,—учреждены и содержатся главнымъ образомъ на средства больничныхъ рабочихъ кассъ»; у насъ же санаторіи возникаютъ по иниціативѣ и на средства частныхъ лицъ и учрежденій, если не считать казенной санаторіи въ Халилѣ (Финляндія) и санаторіи пермскаго губернскаго земства въ Алупкѣ-Исарѣ. Казенная санаторія въ Халинѣ обслуживаетъ главнымъ образомъ лицъ привилегированныхъ, а вторая предназначена для земскихъ служащихъ Пермской губерніи; санаторій же для малоимущаго населенія нѣтъ.

Починъ созданія большой общественной санаторіи для имущихъ туберкулезныхъ больныхъ, по мнѣнію управы, могутъ взять на себя земства, связавъ это крупное народнообщественное дѣло съ великой реформой 19 февраля 1861 года.

Отдѣльному земству устройство такой въ широкихъ размѣрахъ санаторіи непосильно, но оно, несомнѣнно, подъ силу союзу земствъ, или нѣсколькимъ земствамъ.

Ялтинскій уѣздъ, особенно южный берегъ его, является до сихъ поръ почти единственной мѣстностью въ Россіи, благотворное вліяніе климата которой на излѣченіе туберкулеза не подлежитъ никакому сомнѣнію. По этимъ соображеніямъ взять на себя иниціативу устройства санаторіи должно именно Ялтинское земство.

Помѣщая ниже полностью постановленіе ялтинскаго земскаго собранія по вопросу о санаторіи, нельзя не обратить вниманія на то, что вопросъ объ общественной санаторіи не является новымъ. Въ первой половинѣ 1909 г. въ «центральномъ бюро санитарно—благотворительныхъ учрежденій гор. Оренбурга» заслушанъ былъ докладъ д-ра М. М. Кенигсберга «о необходимости устройства общественной санаторіи съ кумысолѣчебницей» и выработанный имъ проектъ устава такой санаторіи. Объясняя въ докладѣ причины, вызывающія необходимость въ общественной санаторіи, г. Кенигсбергъ находитъ, что лучшей формой ея осуществленія является учрежденіе «общества степной санаторіи съ кумысолѣчебницей на паяхъ». Учредителями такого общества могутъ быть разныя учрежденія и даже лица, по-

желавшія внести установленный пай, необходимый для оборудованія санаторіи-кумысолѣчебницы.

Докладъ д-ра Кенигсберга и уставъ были разсмотрѣны и одобрены особо избраной комиссіей, отпечатаны и разосланы земствамъ, городамъ, разнымъ благотворительнымъ обществамъ и другимъ учрежденіямъ. Прошелъ годъ. Теперь мы видимъ, что мысль объ общественной санаторіи нашла откликъ почти за 2.000 верстъ отъ Оренбурга въ докладѣ ялтинской земской управы своему чрезвычайному земскому собранію, которое постановило:

«I. Взять на себя иниціативу учрежденія на южномъ берегу Крыма «Всероссійской земской народной санаторіи для туберкулезныхъ въ память 19 февраля 1861 года».

II. Съ этой цѣлью: 1) ассигновать единовременно, какъ первый взносъ, въ фондъ для постройки санаторіи 3.000 руб.; 2) внести вопросъ объ учрежденіи санаторіи на разсмотрѣніе всѣхъ губернскихъ земскихъ собраній предстоящей сессіи; 3) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи всероссійской подписки на сооруженіе санаторіи и предложить возбудить такое же ходатайство всѣмъ губернскимъ земскимъ собраніямъ; 4) поручить управѣ, при содѣйствіи врачебнаго совѣта, пропагандировать мысль объ устройствѣ санаторіи путемъ помѣщенія соотвѣтствующихъ статей въ общей и спеціальной печати; 5) поручить управѣ разработать, при участіи врачебнаго совѣта, проектъ санаторіи къ будущему очередному земскому собранію; основнымъ положеніемъ этого проекта должна быть доступность санаторіи для необезпеченныхъ круговъ населенія, преимущественно той части его, которая занимается производительнымъ трудомъ; 6) просить ялтинскія медицинское и техническое общества оказать содѣйствіе управѣ какъ въ пропагандированіи идеи учрежденія санаторіи, такъ и въ разработкѣ проекта ея».

Хотя ялтинское земское собраніе пропагандированіе идеи народной санаторіи для туберкулезныхъ возлагаетъ на «управу, при содѣйствіи врачей» и очевидно—здѣсь говорится только о врачахъ мѣстныхъ, но мы убѣждены, что высокая симпатичность идеи о санаторіи привлечетъ въ ряды ея пропагандистовъ многіе и многіе круги сотрудниковъ народному благу. Въ свою очередь, земскія, городскія и благотворительныя учрежденія не откажутся отъ участія средствами на созданіе санаторіи и тѣмъ сообща ознаменуютъ 50-лѣтіе великаго акта 19 февраля 1861 года. «П. Р».

Народное образованіе.

Москва. Къ съѣзду по народному образованію. На—дняхъ въ губернской земской управѣ состоялось засѣданіе бюро по устройству общеземскаго съѣзда по народному образованію.

Въ работѣ бюро приняли участіе изъ мѣстныхъ дѣятелей: члены губернской земской управы С. К. Родіоновъ, А. Е. Грузиновъ, членъ городской управы Г. А. Пузыревскій, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія въ губернскомъ земствѣ А. М. Обуховъ и

пріѣзжіе члены бюро, представители земства: гг. Челищевъ, Зузинъ, Лелюхинъ и Муравьевъ.

Бюро занялось главнымъ образомъ составленіемъ списка тѣхъ обществъ, которыя желательно привлечь къ участію въ съѣздѣ.

Пока въ этотъ списокъ были включены: вольно-экономическое общество, постоянная комиссія русскаго техническаго общества по техническому образованію, учебный отдѣлъ московскаго техническаго общества, московское общество сельскаго хозяйства, общество воспитательницъ и учительницъ, харьковское общество грамотности, комиссія народныхъ чтеній саратовскаго санитарнаго общества.

Списокъ приглашенныхъ обществъ еще не оконченъ составленіемъ и будетъ пополняться въ слѣдующемъ собраніи бюро.

Затѣмъ бюро приступило къ составленію другого списка—тѣхъ спеціалистовъ по вопросамъ народнаго образованія, участіе которыхъ на съѣздѣ было бы желательно.

Обсуждая вопросъ о распредѣленіи занятій съѣзда по секціямъ, бюро пришло къ заключенію, что въ виду массы вносимыхъ на съѣздъ вопросовъ, занятія на немъ должны происходить преимущественно въ секціяхъ, и чтобы въ общее собраніе вносились только доклады о результатахъ дѣятельности съѣзда.

Бюро признало желательнымъ, чтобы на съѣздъ было командировано по одному представителю отъ городскихъ училищъ Петербурга и Москвы и по одному представителю столичныхъ городскихъ управъ, изъ отдѣловъ, вѣдающихъ дѣло народнаго образованія.

«Р. Сл.»

Всеобщее обученіе. Въ м-во народнаго просвѣщенія поступилъ отъ земствъ, черезъ губернаторовъ, рядъ свѣдѣній о введеніи въ различныхъ губерніяхъ всеобщаго обученія. Изъ нихъ выясняется, что большинство земствъ съ 1909 г. значительно расширило школьную сѣть и число учащихся въ народныхъ училищахъ за прошлый годъ составляло приблизительно $34^1/_2{}^0/_0$ всего числа дѣтей школьнаго возраста, остальные $65^0/_0$ не имѣютъ возможности учиться вслѣдствіе недостатка школъ. «Р. У.»

Общеземскій съѣздъ по народному образованію. На-дняхъ закончились работы бюро по созыву въ Москвѣ общеземскаго съѣзда по народному образованію. Университетъ и Благородное собраніе отказали въ представленіи помѣщеній для съѣзда. Ведутся переговоры съ политехническимъ обществомъ, политехническимъ музеемъ и педагогическими курсами на Георгіевской площади, въ Грузинахъ. Изъ поступившихъ на съѣздъ докладовъ пока признано возможнымъ отпечатать лишь 10 докладовъ. Утверждена схема съѣзда. Назначены 5 секцій: школьное образованіе; положеніе учащихъ; внѣшкольное образованіе; введеніе всеобщаго обученія; управленіе и руководство школами; посредническая дѣятельность земствъ по народному образованію.

Списокъ приглашенныхъ лицъ для участія въ работахъ съѣзда представленъ на утвержденіе губернатору. Приглашены, между прочимъ, Н. В. Чеховъ, Е. А. Звягинцевъ, В. И. Чарнолусскій, Ф. Ф.

Ольденбургъ, А. К. Янсонъ, Н. Н. Іорданскій, проф А. Ф. Гатлихъ, П. М. Шестаковъ (извѣстный составитель учебниковъ для начальныхъ школъ), С. В. Зенченко, П. Г. Ковалевскій, членъ Государственной Думы И. С. Ключевъ, проф. В. Я. Данилевскій, Е С. Пѣтухова, В. С. Костромина, С. И. Анцыферовъ, С. А. Сѣрополко (литераторъ), Л. Д. Синицкій и друг.

Московскимъ учебнымъ округомъ командированы на съѣздъ окружный инспекторъ А. А. Флеровъ и инспекторъ народныхъ училищъ г. Романовскій. Приглашено много ученыхъ просвѣтительныхъ обществъ.

Отъ трехъ губернскихъ земствъ на расходы по созыву съѣзда получено по 1000 р., отъ 22 губернскихъ земствъ по 500 руб., отъ 2 губ. земствъ по 200 руб.

Изъ уѣздныхъ земствъ изъявили желаніе участвовать на съѣздѣ 243 земства. Отказались участвовать въ съѣздѣ 3 губернскихъ земства (тульское, курское и симбирское) и 29 уѣздныхъ земствъ. Въ 35 уѣздныхъ земствахъ до сихъ поръ еще не обсуждалось вопроса объ участіи на съѣздѣ. Не получено отвѣтовъ отъ 14 уѣздныхъ земствъ. 10 уѣздныхъ земствъ еще не избрали представителей на съѣздъ.

Москва, Земская субсидія гимназіямъ. Губернская управа обращается на-дняхъ съ ходатайствомъ къ правительству объ освобожденіи губернскаго земства отъ уплаты ежегодныхъ пособій (по 3,000 р.) на содержаніе гимназій въ Сергіевскомъ посадѣ, Коломнѣ и Серпуховѣ, За все время существованія этихъ гимназій земство израсходовало на нихъ около 300 тыс. руб. Желаніе земства—обращать этотъ свой ежегодный расходъ въ 9,000 руб. на нужды начальнаго образованія.

Самара. Самарская губернская земская управа телеграммой на имя министра народнаго просвѣщенія проситъ о допущеніи членовъ Государственной Думы отъ Самарской губерніи къ участію въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи, происходящемъ въ Петербургѣ по вопросу объ открытіи новыхъ высшихъ учебныхъ заведеній, для защиты ими самарскаго политехникума съ агрономическимъ отдѣленіемъ. Въ этой телеграммѣ между прочимъ, положеніе дѣла съ политехникумомъ рисуется въ такомъ видѣ. Капиталъ на возведеніе построекъ достигъ одного милліона руб. Самарскимъ городскимъ управленіемъ отведено громадное городское мѣсто подъ постройки и обезпечено неограниченное количество земли изъ городскихъ дачъ подъ сельскохозяйственную ферму при агрономическомъ отдѣленіи. Городомъ и частными лицами пожертвованы въ достаточномъ количествѣ кирпичъ, сколько потребуется—цокольнаго камня и разнаго строительнаго матеріала. На возведеніе зданія будутъ отпущены мѣстныя средства. На это ассигновали средства 16 земствъ и городовъ смежныхъ съ Самарой губерній и областей, и, кромѣ того поддерживаютъ ходатайство о скорѣйшемъ открытіи политехникума 28 земствъ, 37 городовъ, 7 биржевыхъ обществъ, 6 правительственныхъ и казачьихъ установленій, и обѣщали стипендіи военные губер-

наторы Уральской, Семирѣченской, Ферганской и Семипалатинской обл., оренбургская городская дума и астраханское дворянство.

«Р. В.»

Некрологи.

† **В. О. КЛЮЧЕВСКІЙ**. 12-го мая, въ 3 часа 5 мин. дня. скончался въ г. Москвѣ заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго московскаго университета *Василій Осиповичъ Ключевскій*, занимавшій кафедру русской исторіи.

В. О. родился въ 1842 году. Отецъ его былъ священникъ. Воспитывался въ *Пензенской* духовной симинаріи. Окончилъ московскій университетъ по историко-филологическому факультету въ 1865 году, со степенью кандидата. Въ 1871 г. совѣтомъ московской духовной академіи былъ избранъ въ число приватъ-доцентовъ по кафедрѣ русской гражданской исторіи. Въ 1872 г. защитилъ въ московскомъ университетѣ первую диссертацію на степень магистра русской исторіи, на тему «Древне-русскія житія святыхъ». Въ томъ же году В. О. былъ избранъ въ число приватъ-доцентовъ университета. Въ 1882 г. ему была присуждена университетомъ докторская степень за трудъ «Боярская дума древней Россіи». Въ 1883 г. В. О. былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1887 г.—ординарнымъ профессоромъ московскаго университета. Въ 1887 г. назначенъ деканомъ историко-филологическаго факультета, а въ 1889 г. помощникомъ ректора университета, каковую должность занималъ до 1891 года. Въ 1893 г., по Высочайшему соизволенію, былъ назначенъ воспитателемъ Великаго Князя Георгія Александровича по политической исторіи. Въ 1897 г. указомъ Святѣйшаго Синода былъ удостоинъ званія заслуженнаго профессора московской духовной академіи, а затѣмъ, вскорѣ послѣ того, и московскаго университета. Академія наукъ избрала В. О. своимъ ординарнымъ академикомъ.

В. О. былъ однимъ изъ выдающихся русскихъ историковъ, стяжавшимъ себѣ славу далеко за предѣлами Россіи. Онъ оставилъ послѣ себя много капитальнѣйшихъ ученыхъ трудовъ, перечислить которые въ настоящей краткой замѣткѣ не представляется возможнымъ. Изъ нихъ укажемъ на его кандидатскую работу «Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ», являющейся до послѣдняго времени незамѣнимымъ пособіемъ для ознакомленія съ иностранными источниками о до-Петровской Руси; «Происхожденіе крѣпостного права», «Составъ представительства на земскихъ соборахъ древней Россіи», его популярныя литературно-научныя изслѣдованія: «О Евгеніи Онѣгинѣ», «О Новиковѣ», и мн. др.

Въ лицѣ покойнаго русская наука потеряла одного изъ лучшихъ своихъ представителей, а московскій университетъ—выдающагося и незамѣнимаго преподавателя.

23-го мая, въ домовой церкви пензенской духовной семинаріи, была отслужена панихида по покойномъ.

В. О. похороненъ 15-го мая, въ Москвѣ, на кладбищѣ Донского монастыря.

† **М. М. ФИРСОВЪ.** 3-го іюня, въ 6 ч. 30 мин. пополудни, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, скончался предсѣдатель московской уѣздной земской управы *Матвѣй Максимовичъ Фирсовъ*, прослужившій въ московскомъ земствѣ болѣе 30 лѣтъ. 6-го іюня состоялись похороны М. М. въ подмосковной дачной мѣстности, близъ станціи Сходня, Николаевской жел. дороги, которыя отличались простотой. Пышную похоронную колесницу замѣняла крестьянская телѣга, обтянутая матеріей и убранная зеленью и полевыми цвѣтами, Другая такая же телѣга была приспособлена для вѣнковъ. На похороны собралось много крестьянъ съ дѣтьми изъ окрестныхъ селеній. Заупокойная литургія была совершена въ церкви близъ станціи Сходня. Къ началу отпѣванія прибыли изъ Москвы различныя депутаціи отъ земствъ, земскіе гласные и много служащихъ московскаго уѣзднаго земства, освобожденныхъ по случаю похоронъ отъ занятій. Церковь была переполнена. Здѣсь находились: представитель московскаго губернатора, чиновникъ особыхъ порученій К. Н. Андросовъ, московскій уѣздный предводитель дворянства А. П. Базилевскій, непремѣнный членъ московскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія М. Н. Оловенниковъ, московская губернская земская управа была представлена членами ея А. Е. Грузиновымъ и С. К. Родіоновымъ. Московская уѣздная земская управа была въ полномъ составѣ: С. К. Говоровъ, В. А. Ржевскій, С. Г. Киричко и И. В. Сорокинъ. Были уѣздные земскіе гласные, гласные городской думы, много земскихъ врачей, учителей и учительницъ. Совершавшій отпѣваніе священникъ произнесъ надгробную рѣчь. Изъ церкви гробъ вынесли представители земствъ и земскіе служащіе. Процессія направилась къ селенію Черные Грязи, отстоящему отъ Сходни въ трехъ верстахъ. Въ Черныхъ Грязяхъ отслужили литію у земской лѣчебницы, гдѣ покойный былъ когда-то врачемъ. Отсюда похоронное шествіе направилось въ село Черкизово, гдѣ на сельскомъ кладбищѣ было совершено погребеніе. У свѣжей могилы были произнесены рѣчи. Говорили: членъ уѣздной управы В. А. Ржевскій, земскій гласный Н. А. Каблуковъ, земскій инженеръ г. Даниловъ, д-ръ Овчинниковъ, учительница Филатова, д-ръ И. И. Орловъ и братъ покойнаго.

Въ день похоронъ М. М. Фирсова въ большой залѣ зданія губернской земской управы совершена была панихида въ присутствіи членовъ управы и земскихъ служащихъ.

8 іюня должны были начаться занятія экстреннаго собранія московскаго уѣзднаго земства. Къ опредѣленному часу уѣздные гласные собрались почти въ полномъ числѣ. Засѣданіе открылось сообщеніемъ В. А. Ржевскаго о кончинѣ предсѣдателя уѣздной управы М. М. Фирсова.

По предложенію предсѣдательствующаго П. А. Базилевскаго, собраніе почтило вставаніемъ память покойнаго и отправило его вдовѣ, С. Н. Фирсовой, телеграмму.

Затѣмъ прочитываются сочувственныя телеграммы, адресованныя въ уѣздную управу: отъ московскаго губернатора, отъ симоновскаго попечительства о бѣдныхъ, союза потребительныхъ обществъ, члена городской управы Д. Д. Дувакина и др.

Начинается панихида.

Послѣ нея В. А. Ржевскій посвящаетъ небольшую рѣчь характеристикѣ покойнаго и вспоминаетъ главнѣйшіе моменты его земской службы, продолжавшейся болѣе 30 лѣтъ въ разныхъ уѣздахъ Московской губерніи.

Вопросъ объ увѣковѣченіи памяти М. М. Фирсова передается въ комиссію, избранную въ прошломъ году для обсужденія вопроса объ увѣковѣченіи имени С. А. Муромцева.

Поднимается П. А. Базилевскій.

— Мы собрались сюда, господа, подъ гнетущимъ впечатлѣніемъ тяжелой утраты, мы всѣ сейчасъ настолько взволнованы, что врядъ-ли при видѣ этого осиротѣвшаго кресла въ состояніи будемъ приступить къ нашимъ занятіямъ. Предлагаю отложить ихъ до завтра.

Гласные единодушно соглашаются и расходятся.

Общественное призрѣніе.

Московскимъ губернаторомъ полученъ отъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства циркуляръ, въ которомъ сообщается, что въ виду ходатайства нѣсколькихъ земствъ о созывѣ всероссійскаго съѣзда земскихъ дѣятелей по призрѣнію подкинутыхъ дѣтей министерство внутреннихъ дѣлъ, ставя шире этотъ вопросъ, предполагаетъ созвать съѣздъ дѣятелей по общественному призрѣнію вообще.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. На созываемой въ концѣ мая 1912 г. въ гор. Вашингтонѣ IX Международной Конференціи Краснаго Креста предстоитъ распредѣленіе премій изъ международнаго фонда Краснаго Креста Императрицы Маріи Ѳеодоровны, предназначеннаго для выдачи премій авторамъ лучшихъ изобрѣтеній, могущихъ облегчить страданія раненыхъ и больныхъ воиновъ. Премій будетъ 9: одна въ 6000 рублей, двѣ по 3000 рублей и шесть по 1000 рублей. Выданы онѣ будутъ по присужденію особаго жюри за наилучшія изобрѣтенія, принадлежащія безразлично къ одной изъ слѣдующихъ категорій:

1) Организація системы эвакуаціи раненыхъ на полѣ битвы, дающая возможно полную экономію носильщиковъ.

2) Переносные умывальники для войны.

3) Способы упаковки перевязочныхъ предметовъ на постахъ первой помощи и въ передвижныхъ лечебныхъ учрежденіяхъ.

4) Колесныя носилки.

5) Приспособленіе носилокъ на спинѣ муловъ.

6) Складныя носилки, легкія для переноски.

7) Транспортированіе раненыхъ между судами и госпитальными судами и берегомъ.

8) Наилучшій способъ отопленія вагоновъ системою, не зависящею отъ пара паровоза.

и 9) Лучшая модель переноснаго аппарата Рентгена, допускающая пользованіе Х-лучами въ устроенныхъ перевязочныхъ пунктахъ на полѣ битвы.

На конкурсъ къ соисканію премій допускаются лишь новыя изобрѣтенія, описанія коихъ не были преданы гласности ранѣе предыдущаго, подобнаго настоящему конкурса, состоявшагося въ концѣ мая 1907 года. Преимущественнымъ правомъ на премію пользуются изобрѣтенія, могущія принести наибольшую практическую пользу и полезность коихъ наиболѣе очевидно доказана представленными на конкурсъ образцами.

Всѣ изобрѣтенія, представляемыя изъ Россіи, допускаются къ соисканію премій исключительно лишь черезъ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, которому принадлежитъ право принять изобрѣтеніе или отказать въ представленіи его на конкурсъ. Расходы, связанные съ представленіемъ изобрѣтеній на конкурсъ въ гор. Вашингтонъ, относятся на счетъ лицъ, представляющихъ изобрѣтенія въ Главное Управленіе, а въ особо уважительныхъ случаяхъ могутъ быть приняты на счетъ Главнаго Управленія.

Доводя объ изложенномъ до всеобщаго свѣдѣнія, Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста покорнѣйше проситъ всѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ конкурсѣ, увѣдомить о томъ Главное Управленіе по адресу: С.-Петербургъ, Инженерная ул. 9,—въ ближайшемъ по возможности времени.

Печать.

Казанское губернское земство въ вопросѣ объ изданіи „Казанской Газеты“. Вопросъ этотъ возникъ у губернскаго земства во время засѣданій послѣдняго 46-го очередного губернскаго земскаго собранія, когда собраніе заслушало докладъ ревизіонной комиссіи по поводу изданія журнала губернскимъ земствомъ.

Докладъ этотъ, составленный безусловно сочувственно къ дѣлу самаго изданія и признававшій его несомнѣнную цѣлесообразность, собраніемъ былъ принятъ единодушно; собраніе голосовало за новый кредитъ управѣ въ 11900 руб. на продолженіе этого изданія и въ 1911 году.

И уже послѣ того только, какъ собраніе вотировало вопросъ и ассигновало просимую управою сумму на изданіе газеты, гл. А. А. Завадскій потребовалъ по вопросу объ отпускѣ средствъ на газету закрытаго голосованія, отмѣтивъ при этомъ, что въ числѣ гласныхъ собранія есть принципіальные враги изданія земствомъ «Казанской Газеты», которые, конечно, при закрытой баллотировкѣ указаннаго ассигнованія безусловно подадутъ свои голоса противъ, а такихъ голосовъ въ собраніи, заявилъ гл. Завадскій, 17.

Несмотря на то, что вопросъ о газетѣ, казалось бы, былъ уже покончен разсмотрѣніемъ въ собраніи, но тѣмъ не менѣе заявленіе г. Завадскаго дало поводъ къ новымъ дебатамъ по нему и породило даже предложеніе со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ снова открыть пренія по этому вопросу.

Но въ заключеніе всего собраніе мысль о возобновленіи преній по «газетѣ» отвергнуло, а г. Завадскій снялъ свое предложеніе снова проголосовать ассигновку на газету закрытымъ путемъ.

При закрытой баллотировкѣ шарами часть общаго ассигнованія на изданіе газеты, именно ассигнованіе въ 3200 руб. на содержаніе личному составу редакціи, собраніе также большинствомъ 22 голосовъ противъ 14 приняло.

Здѣсь также отмѣтимъ еще, что въ связи съ вопросомъ объ изданіи «К. Г.», на томъ же засѣданіи собранія гласный Н. Д. Сазановъ внесъ предложеніе обсудить вопросъ объ изданіи общеземской газеты съ широкой программою изданія ея и организаціей, для чего поручить губернской управѣ войти въ переговоры съ другими губернскими земствами Россіи.

Москва. Съ мая начали выходить въ свѣтъ «Извѣстія экономическаго отдѣла московской губернской земской управы».

Цѣль этого изданія—по возможности шире распространять среди населенія свѣдѣнія о дѣятельности земства по экономической части, данныя о дѣятельности различныхъ кооперативовъ, агрономическихъ организацій и вообще о хозяйственной жизни населенія въ губерніи. «Извѣстія» будутъ выходить въ размѣрѣ 1—2-хъ листовъ, по мѣрѣ накопленія матеріала, одинъ—два раза въ мѣсяцъ, и безплатно разсылаться во всѣ земскія учрежденія губерніи, народнымъ учителямъ, врачамъ, земскимъ корреспондентамъ, страховымъ агентамъ, въ волостныя правленія и пр. «Р. В.»

Сельское хозяйство.

Земства—поставщики для войскъ. Военный совѣтъ одобрилъ предположеніе главнаго интендантскаго управленія о производствѣ въ потребность 1912 года заготовокъ продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства черезъ посредство губернскихъ земскихъ управъ.

Ярославль. Губернскимъ земствомъ открыты первые въ губерніи спеціальные курсы для подготовки мастеровъ по культурѣ кормовыхъ растеній. На курсахъ будутъ вестись теоретическія и практическія занятія.

Служебныя назначенія и перемѣщенія.

Петербургъ. Высочайше утверждены въ званіи членовъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства для участвованія въ засѣданіяхъ общаго присутствія названнаго совѣта на три года изъ числа мѣстныхъ дѣятелей, намѣченныхъ губернскими земскими собраніями и городскими думами, въ числѣ другихъ гласный московской городской думы

Перепелкинъ и предсѣдатель московской губернской земской управы Рихтеръ.

Смѣты и расходы.

Москва. Московскій губернаторъ увѣдомилъ городскія и земскія учрежденія Московской губерніи о необходимости внесенія въ смѣты 1912 года кредитовъ на производство выборовъ въ четвертую Государственную Думу.

Страхованіе и строительство.

Черниговъ. Горимость нашихъ деревень, особенно въ лѣтнее время, достигла за послѣдніе годы грандіозныхъ размѣровъ. Сотни семействъ, лишенныхъ крова и послѣдняго имущества, а иногда и человѣческія жертвы,—вотъ печальныя послѣдствія разгуливающаго по селамъ Черниговской губерніи «краснаго пѣтуха». Эти хроническіе пожары уже давно оказывались весьма «чувствительными» для страхового капитала черниговскаго губернскаго земства. Начались противопожарныя мѣропріятія. На первую очередь стала льготная продажа населенію кровельнаго желѣза, дабы соломенныя крыши въ деревняхъ современемъ замѣнялись желѣзными. Однако къ крестьянскимъ «хатамъ» и при крестьянской бѣдности какъ-то не шли дорого стоящія желѣзныя крыши, и «мѣра» эта плохо прививалась въ Черниговской губерніи. Тогда земство принялось за другія мѣропріятія, но пожары попрежнему продолжали опустошать наши села и деревни. Находясь въ безвыходномъ положеніи, ибо страховой капиталъ все продолжалъ истощаться, черниговское губернское земское собраніе еще въ прошломъ году рѣшило созвать съѣздъ пожарныхъ дѣятелей для обсужденія мѣропріятій борьбы съ пожарами; но «по независящимъ отъ губернскаго земства обстоятельствамъ» съѣздъ этотъ въ прошломъ году не могъ состояться. Минувшее очередное собраніе черниговскаго губернскаго земства снова вернулось къ этому наболѣвшему вопросу: было постановлено снова возбудить ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о неотложности устройства въ г. Черниговѣ въ 1911 году съѣзда пожарныхъ дѣятелей Черниговской губерніи съ участіемъ представителей отъ земствъ смежныхъ губерній. На этотъ разъ ходатайство оказалось болѣе удачнымъ, и министерство разрѣшило черниговскому губернскому земству созывъ подобнаго съѣзда, однако при условіи, чтобы засѣданія съѣзда не были публичными. «Р. В.»

Москва. Объ увеличеніи тарифа по добровольному страхованію. На-дняхъ состоялось совѣщаніе страховыхъ агентовъ губернскаго земства по вопросу о повышеніи тарифа по добровольному страхованію. Избрана особая комиссія, которой и поручено совмѣстно съ губернской земской управой и статистическимъ отдѣломъ управы установить ставки новаго тарифа. «У. Р.»

Ярославль. На первомъ общеземскомъ съѣздѣ по вопросамъ земскаго и городского строительства участвовало около 150 уполномоченныхъ земствъ и городовъ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ членъ Государственной Думы князь Куракинъ. Въ первомъ засѣданіи заслушаны и обсуждались доклады объ организаціи строительно-техническаго дѣла въ земствахъ. Признано необходимымъ организовать постоянное бюро для созыва будущихъ съѣздовъ и выработать для него наказъ. По вопросамъ земскаго и городского строительства признаны желательными для разработки техническихъ вопросовъ учрежденіе при земствахъ техническихъ совѣтовъ, научныя командировки техниковъ, предоставленіе самостоятельности техникамъ при производствѣ работъ. Въ присутствіи членовъ съѣзда произведена демонстрація приготовленія пустотѣлыхъ бетонныхъ камней на различныхъ станкахъ. Избрано постоянное бюро съѣздовъ изъ 16 лицъ. Съѣзды признано желательнымъ созывать періодически, по возможности ежегодно. Съѣздъ призналъ желательнымъ продолжать опыты сооруженія жилыхъ построекъ изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, организовать наблюденіе и изслѣдованіе ихъ во всей земской Россіи и результаты наблюденія препровождать въ московскую комиссію. Затѣмъ съѣздъ вынесъ рядъ постановленій по вопросамъ цементно-бетоннаго дѣла въ Россіи, призналъ необходимымъ устройство раіонныхъ школъ по огнестойкому строительству и принялъ рядъ резолюцій по больничному, строительному и дорожному дѣлу. Съѣздомъ выражена благодарность ярославскому земству за иниціативу и труды по созыву перваго съѣзда. Второй съѣздъ признало желательнымъ созвать не позже начала 1913 г.

«И. по д. З. Х.»

Москва. Земскій страховой съѣздъ. Закрылся земскій страховой съѣздъ. Въ земскій страховой союзъ вошли 11 земствъ, которыя были въ немъ и раньше. Остальныя рѣшили обсудить этотъ вопросъ на мѣстахъ.

Юбилеи.

Владиміръ. Въ память 19-го февраля. Экстренное губернское земское собраніе асигновало 3000 р. на постановку памятника Императору Александру II въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Разныя извѣстія.

Положеніе крестьянъ въ Московской губерніи. Статистическое бюро московскаго губернскаго земства уже не первый разъ старается дать картину матеріальнаго положенія крестьянскаго населенія въ своей губерніи.

За отсутствіемъ точныхъ данныхъ переписи статистическое бюро къ освѣщенію этого вопроса призываетъ своихъ мѣстныхъ корреспондентовъ: учителей, священниковъ, врачей, крестьянъ и друг.

Въ этомъ году изъ общаго числа 335 корреспондентскихъ отвѣтовъ 69 удостовѣряютъ о поправкѣ крестьянъ, 114—объ обѣднѣніи и 152 рисуютъ положеніе вещей унылой фразой: «въ одномъ положеніи».

Въ прошломъ году на тѣ же вопросы было отвѣтовъ 20, 164 и 74.

Приводимъ нѣкоторыя выдержки изъ отвѣтовъ корреспондентовъ, рисующія какъ обѣднѣніе, такъ и поправку крестьянъ:

— Крестьяне не только не поправляются, но съ каждымъ годомъ все болѣе бѣднѣютъ. Подати стали изъ года въ годъ недоимками. Въ хозяйствѣ упущеніе. (Волоколамскій уѣздъ).

— Крестьяне скорѣе бѣднѣютъ, чѣмъ поправляются; скота мало,—выпасовъ и покосовъ не хватаетъ, дрова также покупаютъ. (Верейскій уѣздъ).

— Крестьяне не бѣднѣютъ, но и не поправляются, такъ какъ экономическія условія ихъ быта остаются безъ всякой перемѣны; земля попрежнему не родитъ ничего, а незначительные мѣстные промыслы, которыми только и дышитъ населеніе, ничуть не развиваются, а остаются на прежней точкѣ прозябанія. (Бронницкій уѣздъ).

— Какъ жили такъ и живутъ, но, благодаря нынѣшнему году (1910 годъ) по случаю урожая хлѣба, все-таки живется лучше. (Можайскій уѣздъ).

Одинъ изъ корреспондентовъ, лицо духовнаго званія, помнящій жизнь крестьянъ со времени крѣпостного права и ведущій наблюденія и статистическія записи въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, болѣе оптимистически смотритъ на современное положеніе крестьянъ, чѣмъ остальные корреспонденты.

— Вѣдь очень интересно наблюдать,—пишетъ онъ,—какъ изъ курныхъ крестьянскихъ лачужекъ, безъ трубъ, безъ пола деревяннаго, возникаютъ крестьянскіе дома съ горницами, съ желѣзными крышами, съ цвѣтами на окнахъ, съ оклейкою стѣнъ обоями и листами иллюстрированныхъ журналовъ. Какъ изъ домовъ-хлѣвовъ, т.-е. когда вмѣстѣ съ людьми въ домѣ помѣщались животныя: подъ печкой—поросенокъ, за печкой и даже подъ кроватью—теленокъ,—возникаютъ дворы съ хлѣвами и теплушками для ягнятъ и телятъ. Какъ прежде къ веснѣ раскрывали соломенныя крыши на кормъ скоту, а теперь съ началомъ травосѣянія появилось довольство; какъ прежде на 5 дворовъ была одна лошадь, а теперь лошадь приходится уже на $1^1/_2$ двора; какъ прежде была въ домѣ одна корова и дѣти пользовались молокомъ, а теперь у нѣкоторыхъ уже 2—3 коровы, а дѣти безъ молока (продаютъ, и очень выгодное занятіе); какъ прежде сѣяли ленъ и зимними вечерами пряли пряжу и ткали холстину, а теперь льна уже вовсе не сѣютъ, а по вечерамъ зимой дѣвушки и бабы клеятъ коробки для папиросъ.

— Прежде истинной бѣдности было больше,—заканчиваетъ священникъ.

Нѣкоторые корреспонденты, не отрицая нѣкоторыхъ признаковъ поправки крестьянъ, все же говорятъ, что по существу крестьянство бѣднѣетъ.

— Съ внѣшней стороны крестьяне какъ-будто поправляются: такъ, у насъ за послѣднія 5—6 лѣтъ выстроено около 15-ти новыхъ просторныхъ избъ, и нигдѣ не увидишь хаты, которая совсѣмъ бы свалилась на бокъ, какъ это было недавно, но, въ сущности, крестьяне бѣднѣютъ и бѣднѣютъ очень быстро. (Село Вороново).

— Крестьяне стали жить съ виду лучше прежняго: стройка хорошая, и одежда чистая, дорогая, но выходитъ по пословицѣ: «На тѣлѣ шолкъ, а въ чревѣ щелкъ». Все въ куплѣ и запаса никакого не осталось, только малая часть еще кое-какъ держится. (Давыдовская волость.

— Съ крестьянами дѣлается что-то невозможное: изба покрыта соломой или вовсе даже раскрыта, а дѣвицы изъ этого дома выходятъ на улицу въ перчаткахъ и съ зонтикомъ, а иногда и въ шолковой юбкѣ. Такъ что вопросъ о поправкѣ и бѣдности теперь—растяжимое понятіе. Теперь уже не встрѣтишь въ деревнѣ степенныхъ стариковъ, вездѣ юлитъ и модничаетъ испитая, состарившаяся фабричная молодежь. (Богородскій уѣздъ).

Обѣднѣніе крестьянъ сказывается, между прочимъ, въ томъ, что крестьяне начинаютъ забрасывать свое деревенское хозяйство и уходятъ все болѣе и болѣе на фабрики и въ другія мѣста заработковъ, при чемъ нѣкоторые сдаютъ свою землю въ аренду или даже стараются ее продать.

— Крестьяне, повидимому, поправляются,—стройка количествомъ увеличивается, но жизнь улучшается не отъ земли, а скорѣе отъ фабрики, въ деревнѣ остаются только старые, а всѣ свободные и молодые идутъ на фабрики, а такъ какъ дома остаются только малосемейные и старые, то посѣвы сокращаются, отъ хозяйства уже никакого излишка не получается, едва хватаетъ на прожитье. (Клинскій уѣздъ).

На фабрикахъ, однако, перепроизводство рабочихъ рукъ.

— Нѣкоторые бросаютъ землю и уходятъ на сторону,—сообщаетъ корреспондентъ,—но заводы не могутъ принять всѣхъ пришлыхъ и дать имъ работы, поэтому появляется много безработныхъ, погрузившихся въ пьянство.

— Многіе крестьяне бросаютъ землю и бѣгутъ въ города,—пишетъ другой,—но, поживъ въ городѣ и не пристроившись, бѣгутъ въ деревню.

Съ укрѣпленіемъ земли въ личную собственность надѣльная земля начинаетъ поступать въ предметъ торговыхъ оборотовъ. О случаяхъ купли и продажи имѣется немало указаній корреспондентовъ, отмѣчающихъ этотъ новый фактъ въ деревенской жизни.

Одинъ изъ корреспондентовъ Рузскаго уѣзда пишетъ:

— За 1908 и 1909 годы крестьяне продавали принадлежащіе имъ душевые надѣлы, но больше всего стали распродавать въ 1910 году, такъ какъ въ нашемъ селѣ (Петровское) въ этомъ году перешли на отрубные участки, а бѣдные крестьяне доставшіеся имъ въ хорошемъ мѣстѣ участки мѣняютъ съ богатыми, за что получаютъ 50—100 руб. въ придачу.

— У насъ одинъ крестьянинъ продалъ свою землю, двухдушевой надѣлъ и плановое мѣсто, за 200 руб. Изъ этой суммы вычли подати, страховку и за составленіе бумаги о продажѣ земли. Продавцу осталось 100 руб. серебромъ. Проживетъ онъ эти деньги, тогда съ чего же начинать? Продавать больше нечего, поневолѣ надѣнетъ суму на плечо и пойдетъ по-міру.

Возможность продать или такъ или иначе выгодно пристроить надѣльную землю вызвала наплывъ въ деревню лицъ, раньше землей не пользовавшихся, а теперь желающихъ ее получить. Домогательства этихъ лицъ вызываютъ многочисленные споры, кончающіяся часто судомъ. По этому поводу корреспонденты пишутъ:

— Крестьяне хотя и возвращаются въ деревню, но только для того, чтобы взять свою землю, отданную въ аренду кому-либо изъ односельчанъ, а потомъ продать ее, изъ-за чего происходятъ споры и тяжбы между хозяиномъ земли и арендаторомъ, при чемъ волостные суды завалены массой подобныхъ дѣлъ, въ которыхъ очень трудно бываетъ отыскивать сущую правду. (Глѣбовская волость).

— Съ фабрики являются въ деревню исключительно для того, чтобы получить землю, на которую потеряли право, разсчитывая на выручку отъ ея продажи. (Волоколамскій уѣздъ). «Р. Сл.»

Тула. Самоупраздненіе губернскаго земства. Чрезвычайное губернское земское собраніе закончилось неожиданнымъ постановленіемъ... объ упраздненіи губернскихъ земскихъ учрежденій. Какъ извѣстно, вопросъ этотъ впервые былъ возбужденъ тарусскимъ уѣзднымъ земствомъ, Калужской губерніи, по предложенію «извѣстнаго» гласнаго Пасхалова, докладъ котораго объ этомъ былъ разосланъ въ другія земства.

Крапивинское уѣздное земское собраніе минувшей очередной сессіи, выслушавъ докладъ Пасхалова, согласилось со всѣми его соображеніями и свое постановленіе представило губернскому земскому собранію на предметъ возбужденія ходатайства передъ правительствомъ объ упраздненіи губернскихъ земскихъ учрежденій. Губернская управа представила чрезвычайному собранію докладъ, въ которомъ предложила ходатайство крапивенскаго земста отклонить на томъ основаніи, что какъ докладъ Пасхалова, такъ и дополнительныя соображенія крапивенскаго земства не даютъ достаточныхъ данныхъ для упраздненія губернскихъ земскихъ учрежденій.

Въ своемъ докладѣ управа, между прочимъ, спрашиваетъ: что же дѣлать съ громадными учрежденіями губернскаго земства? Вѣдь, нельзя же отнестись серьезно къ мнѣнію гласнаго Пасхалова и одни учрежденія передать въ уѣздныя земства или городу, а другія закрыть и имущество ихъ ликвидировать путемъ продажи. Въ тульскомъ земствѣ имѣется цѣлый рядъ учрежденій, имѣющихъ обще-губернское значеніе, какъ-то: психіатрическая больница, пастеровскій пріютъ, бактеріологическая станція и друг.

Если ихъ упразднить, то каждому уѣздному земству придется заводить все это у себя. Но едва ли мыслимо устройство 12-ти пси-

хіатрическихъ больницъ въ губерніи, не говоря уже объ остальныхъ учрежденіяхъ. Если же все это передать въ уѣздныя земства, то не обратятся ли эти послѣднія силою вещей въ губернскія, и тѣ же средства, какія идутъ отъ уѣздовъ губернскому земству, должны будутъ поступать къ тому же уѣздному земству, которое явится замѣстителемъ губернскаго земства.

Наконецъ,—говорится дальше въ докладѣ.—противники губернскихъ земскихъ учрежденій упускаютъ одну изъ важныхъ функцій губернскаго земства, а именно—борьбу съ эпидеміями и эпизотіями. Эта борьба, стоющая громадныхъ средствъ, едва ли по силамъ каждому уѣзду въ отдѣльности.

Докладъ вызвалъ въ собраніи оживленный обмѣнъ мнѣній. Одна часть гласныхъ высказалась за упраздненіе губернскихъ земскихъ учрежденій, другая—за сохраненіе ихъ.

Вопросъ былъ поставленъ на баллотировку, и собраніе незначительнымъ большинствомъ голосовъ (4-мя) постановило *возбудить ходатайство объ упраздненіи губернскихъ земскихъ учрежденій.*

«Р. С.»

Земская посылка. По просьбѣ М. В. Челнокова губернская земская управа посылаетъ на-дняхъ ливерпульскому университету нѣсколько ящиковъ съ своими ежегодниками, трудами губернскихъ съѣздовъ врачей, докладами по народному образованію и различными изданіями по статистикѣ. По словамъ М. В. Челнокова, въ ливерпульскомъ университетѣ очень серьезно постановлено изученіе Россіи, ея языка, литературы, общественнаго и государственнаго строя.

«Р. В.»

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

35. Объ обложеніи земскимъ сборомъ дачныхъ помѣщеній. Обложеніе крестьянскихъ построекъ, приносящихъ доходъ. Дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ по жалобѣ Т. на постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ просителю при селѣ Д-вѣ дачъ, нашелъ, что существомъ жалобы Т. является вопросъ о правильности обложенія К-скимъ уѣзднымъ земствомъ принадлежащихъ Т. при селѣ Д-вѣ дачныхъ помѣщеній. Обращаясь въ виду сего къ приводимымъ въ жалобѣ просителя возраженіямъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе его: а) о непередачѣ на разсмотрѣніе особой комиссіи жалобы просителя на неправильныя и противузаконныя дѣйствія К-нской уѣздной земской управы по обложенію принадлежащаго ему имущества, б) о сообщеніи управою завѣдомо ложныхъ свѣдѣній губернатору, земскимъ собраніямъ и ревизіонной комиссіи, и в) о незаконности принятія уѣзднымъ земствомъ принудительныхъ мѣръ къ взысканію начисленныхъ на имуществѣ просителя недоимокъ земскихъ сборовъ и пени,—не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ вопросу о правильности обложенія недвижимаго имущества просителя, а потому обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ. Что же касается возраженія Т. о неправильности оцѣнки принадлежащихъ ему дачныхъ помѣщеній и исчисленія приносимаго ими дохода, то таковымъ возраженіемъ является указаніе просителя на отсутствіе будто бы скидки на расходы по содержанію зданій и простой ихъ, и на незаконность привлеченія къ земскому обложенію дома просителя, въ коемъ онъ проживаетъ самъ и дохода отъ отдачи его въ наемъ не получаетъ. Останавливаясь на этихъ указаніяхъ, надлежитъ замѣтить, что заявленіе просителя объ отсутствіи скидки является неосновательнымъ, такъ какъ изъ копіи отношенія уѣздной управы на имя просителя видно, что въ 1901 году техникомъ уѣздной управы былъ произведенъ обмѣръ дачныхъ помѣщеній Т., при чемъ валовая доходность ихъ была опредѣлена въ 2660 руб., а за скидкою 37% на расходы по содержанію зданій и простой ихъ, чистая доходность въ 1748 р. Въ виду сего принявъ во вниманіе, что Т. не привелъ какихъ

либо доказательствъ того, чтобы принадлежащія ему при селѣ Д-вѣ дачныя помѣщенія, приносящія доходъ отъ отдачи ихъ въ наемъ, были оцѣнены и обложены земскимъ сборомъ не на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими однородными имуществами уѣзда, Правительствующій Сенатъ, не усматривая какихъ-либо неправильностей въ дѣйствіяхъ уѣзднаго земства по обложенію означеннаго имущества Т. земскимъ сборомъ, призналъ жалобу просителя въ этой части незаслужающей уваженія. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію жалобы просителя въ части, касающейся привлеченія къ земскому обложенію, начиная съ 1906 г., принадлежащаго ему дома, въ коемъ проситель живетъ самъ, не получая дохода отъ отдачи его въ наемъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Первымъ Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената, въ опредѣленіи его отъ $\frac{13\text{ февраля}}{6\text{ ноября}}$ 1909 г. за № 272, разъяснено, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ крестьянскія постройки, которыя приносятъ доходъ путемъ сдачи ихъ въ наемъ или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія, жилые же дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ, какъ не составляющіе источника дохода, обложенію земскимъ сборомъ подлежать не могутъ. Хотя приведенное разъясненіе Перваго Общаго Собранія Сената послѣдовало по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ только жилыхъ домовъ крестьянъ, служашихъ для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ, но имѣя въ виду, что признакъ сословности владѣльца недвижимаго имущества не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ обложенія такового земскимъ сборомъ, надлежитъ признать, что дачныя помѣщенія, въ коихъ проживаютъ сами владѣльцы ихъ, не приносящія доходъ отъ отдачи ихъ въ наемъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, независимо отъ того, къ какому сословію принадлежатъ владѣльцы сихъ имуществъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1905 года, въ части, касающейся привлеченія въ дачныхъ мѣстностяхъ къ земскому обложенію домовъ, которые занимаютъ сами владѣльцы и дохода отъ отдачи ихъ въ наемъ не приносятъ, а также и постановленіе того же земскаго собранія, отъ 4 октября 1906 г., въ части, касающейся отказа въ удовлетвореніи ходатайства просителя объ исключеніи изъ земскаго обложенія дома, въ коемъ проситель проживаетъ самъ,—лишенными правильныхъ основаній, а потому Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л и л ъ: отмѣнить въ указанныхъ частяхъ оба постановленія К-скаго уѣзднаго земскаго собранія. (Ук. 15 марта 1911 г. № 2966).

36. О земской оцѣнкѣ. Переоцѣнка отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. Способъ переоцѣнки. Общія нормы.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 7 іюля 1901 г. за № 6359, 17 мая 1902 г. за № 4515,

3 октября 1907 г. № 10450 и др.), земскія учрежденія не лишены права производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцѣнки обусловливались неуравнительностью прежняго обложенія, вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ или же несовершенства дѣйствующей оцѣнки. При этомъ выборъ самыхъ способовъ переоцѣнки предоставляется усмотрѣнію земскихъ учрежденій, которыя обязаны однако примѣнять къ однородным имуществамъ, какими являются всѣ фабрики и заводы въ предѣлахъ даннаго уѣзда находящіеся, одинаковый способъ оцѣнки (указы 30 декабря 1904 г. № 13399, 17 февраля 1905 г. № 1276, 19 мая 1908 г. № 6044 и др.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, земствамъ не возбраняется производить оцѣнки имуществъ по выработаннымъ ими общимъ нормамъ, основаннымъ на точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности находящихся въ предѣлахъ даннаго уѣзда недвижимыхъ имуществъ, при чемъ означенныя нормы должны выражать собою среднюю стоимость послѣднихъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и служить необходимымъ руководствомъ при спеціальной оцѣнки этихъ имуществъ на мѣстахъ (указъ 4 декабря 1903 г. № 12637 по Первому Общему Собранію). Исходя изъ этихъ общихъ положеній, необходимо признать: 1) что производство переоцѣнки отдѣльной категоріи недвижимыхъ имуществъ допускается лишь въ цѣляхъ соблюденія или возстановленія уравнительности земскаго обложенія, и 2) что земства въ правѣ примѣнять при переоцѣнкѣ общія нормы стоимости и доходности однородныхъ имуществъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы означенныя нормы были установлены на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности этихъ имуществъ по мѣстнымъ условіямъ и засимъ примѣнялись ко всѣмъ таковымъ имуществамъ, безъ изъятія. (Ук. 24 марта 1911 г. № 3217).

37. а) Объ обжалованіи постановленій земскихъ собраній.
б) О кратковременныхъ позаимствованіяхъ изъ принадлежащихъ земству капиталовъ. Смѣты.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Х-ской городской управы на постановленіе Х-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету разсмотрѣнія смѣты Х-скаго губернскаго земства на 1909 годъ, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. Сената 5-го марта 1896 года № 2162, указъ 8-го мая 1900 года № 3359 и др.), постановленія земскимъ собраній, коими затрагиваются интересы не городского общественнаго управленія, дѣйствующаго отъ лица всего городского общества, а лишь интересы отдѣльныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ могутъ быть обжалованы послѣдними; жалобы же на подобныя постановленія городского общественнаго управленія не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената. Въ виду сего и принявъ во вниманіе,

что Х-ская городская управа въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ указываетъ на обременительность установленнаго Х-скимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1909 годъ повышенія окладныхъ земскихъ сборовъ для всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ гор. Х-а, принимая такимъ образомъ на себя защиту интересовъ каждаго отдѣльнаго владѣльца недвижимостей, состоящихъ въ городѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ означенную жалобу Х-ской городской управы не подлежащей обсужденію. Останавливаясь однако, въ порядкѣ надзора, на соображеніяхъ Х-ской городской управы касательно неправильнаго внесенія въ расходную смѣту губернскаго земства (по § XI) 558900 руб. на покрытіе краткосрочныхъ позаимствованій, произведенныхъ вслѣдствіе недопоступленія окладныхъ сборовъ 1906 и 1907 г.г., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя земствамъ предоставлено право производить по своему усмотрѣнію кратковременныя позаимствованія изъ принадлежащихъ имъ капиталовъ, однако, по разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 28-го іюля 1897 года № 9474), такія позаимствованія разрѣшаются на одинъ только годъ. Самое же отступленіе отъ общаго правила, въ силу котораго постановленія земскихъ собраній о заключеніи займовъ подлежатъ утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ, объясняется тѣмъ, что единственная цѣль этихъ позаимствованій должна заключаться въ устраненіи временнаго недостатка общихъ кассовыхъ средствъ, являющихся слѣдствіемъ несовпаденія сроковъ производства расходовъ съ поступленіемъ предназначенныхъ для покрытія оныхъ рессурсовъ.

Такимъ образомъ кратковременныя позаимствованія изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, имѣя авансовый характеръ и будучи предназначены на удовлетвореніе предусмотрѣнныхъ дѣйствующею смѣтою расходовъ, должны и покрываться изъ доходовъ той же смѣты, за счетъ поступленій которой они сдѣланы. При условіи же покрытія ихъ по смѣтѣ слѣдующаго года, они уже теряютъ характеръ краткосрочности и становятся обыкновенными займами, на заключеніе которыхъ требуется разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ (указъ 9-го марта 1900 года № 2606). Въ виду сего и принявъ во вниманіе: 1) что кредитъ, внесенный въ суммѣ 55800 руб. въ § XI расходной смѣты Х-скаго губернскаго земства на 1909 годъ, предназначался на покрытіе произведенныхъ земствомъ въ 1906 и 1907 г.г. кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ и 2) что на обращеніе сихъ кратковременныхъ позаимствованій въ долгосрочныя разрѣшенія министромъ внутреннихъ дѣлъ дано не было и самаго вопроса о подобной конверсіи означеннаго долга земствомъ не возбуждалось, Правительствующій Сенатъ призналъ, что означенный кредитъ былъ внесенъ въ смѣту земства на 1909 годъ безъ законныхъ къ тому основаній и потому подлежалъ исключенію въ порядкѣ п. 14 прил. къ ст. 6 и ст. 88 Пол. зем. учр. Съ уменьшеніемъ же расходной смѣты на сумму сего кредита предположенный земствомъ окладъ сбора съ недвижимыхъ имуществъ понизился бы до размѣровъ, при которыхъ никакой не-

обходимости въ направленіи этой смѣты въ порядкѣ закона 12-го іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія не встрѣчалось бы. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л и л ъ: оставить жалобу Х-ской городской управы безъ разсмотрѣнія по существу, указавъ, въ порядкѣ надзора, Х-скимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію и губернскому земскому собранію на допущенныя ими по настоящему дѣлу неправильности. (Ук. 24 марта 1911 г. № 3219).

38. О заповѣдныхъ имѣніяхъ.

Взысканіе числящихся на заповѣдныхъ имѣніяхъ недоимокъ земскихъ сборовъ.

Согласно ст. 491 т. Х. ч. I Св. Зак. «заповѣдныя имѣнія подлежатъ всѣмъ установленнымъ законами государственнымъ, земскимъ и общественнымъ повинностямъ, наравнѣ съ другими дворянскими имѣніями, и отношенія судовъ и мѣстной полиціи къ симъ имѣніямъ по взысканію недоимокъ и побужденію къ исполненію прочихъ какого-либо рода обязанностей, суть тѣ же, съ тою лишь разностью, что сіи имѣнія не могутъ быть назначаемы въ продажу.» Засимъ указомъ Правительствующаго Сената, отъ 7 ноября 1908 года за № 14917, разъяснено, что ко взысканію числящихся на заповѣдныхъ имѣніяхъ недоимокъ земскихъ и другихъ сборовъ могутъ быть принимаемы лишь мѣры, указанныя въ 22 ст. V т. Св. Зак. уст. о прям. нал., изд. 1903 года, т. е. недоимки эти могутъ быть пополнены только изъ причитающихся владѣльцу заповѣднаго имѣнія арендныхъ платежей или же путемъ продажи произведеній недоимочнаго имѣнія и находящагося въ немъ движимаго имущества. (Ук. 31 марта 1911 г. № 3691).

39. По вопросу объ удовлетвореніи за счетъ земства квартирой и столомъ гласныхъ отъ крестьянъ за время сессіи земскаго собранія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ М-ской уѣздной земской управы на постановленіе П-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ удовлетвореніи за счетъ земства квартирой и столомъ гласныхъ отъ крестьянъ за время сессіи земскаго собранія, нашелъ, что, согласно ст. 55 Пол. зем. учр., обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, и потому земское собраніе не въ правѣ дѣлать ассигнованія на выдачу гласнымъ вознагражденія за исполненіе ими обязанностей во время сессіи, но изъ приведеннаго закона, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ отъ 29-го сентября 1907 года № 10247) не вытекаетъ запрещенія для земства производить расходы, вызываемые вообще созывомъ земскаго собранія, къ числу которыхъ относятся и ассигнованія на покрытіе расходовъ по предоставленію необходимыхъ удобствъ гласнымъ на время пребыванія ихъ въ городѣ

для участія въ земскомъ собраніи. Посему и имѣя въ виду, что ассигнованіе М-скимъ земскимъ собраніемъ 100 руб. на расходы по найму общей квартиры со столомъ для гласныхъ въ цѣляхъ предоставленія имъ необходимыхъ удобствъ при пребываніи ихъ въ гор. М. во время земской сессіи имѣетъ значеніе расхода по созыву земскаго собранія, а не на выдачу вознагражденія гласнымъ за ихъ труды, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе П. губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишеннымъ законныхъ основаній, а потому о п р е д ѣ л и л ъ: таковое отмѣнить. (Ук. 31 марта 1911 года № 3693).

40. О собраніяхъ дворянъ. Подача заявленій о неправильности или неполнотѣ уѣзднаго списка дворянъ. Срокъ для представленія таковыхъ заявленій.

На основаніи ст. ст. 199 и 200 зак. о сост. (Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.), за три мѣсяца до открытія губернскаго собранія составляются уѣздныя собранія дворянъ, коимъ предводители представляютъ заготовленные ими списки всѣхъ дворянъ уѣзда съ обозначеніемъ правъ каждаго на участіе въ выборахъ, при чемъ заявленія о неправильностяхъ въ спискѣ, не принятыя въ уваженіе на уѣздномъ собраніи, могутъ быть представлены въ собраніе предводителей и депутатовъ (ст. 200[2], по прод. 1906 г.), на основаніи же ст. 212 тѣхъ же законовъ, уѣздные предводители, за мѣсяцъ до губернскаго съѣзда, собираются въ губернскомъ городѣ и вмѣстѣ съ депутатскимъ собраніемъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя, разсматриваютъ списки дворянъ поуѣздно и постановляютъ окончательное опредѣленіе о томъ, кто именно изъ нихъ можетъ участвовать въ выборахъ лично черезъ уполномоченнаго, кто можетъ участвовать въ прочихъ дѣлахъ собранія и кто можетъ быть только избираемъ. Точный смыслъ приведенныхъ статей закона не составляетъ сомнѣнія въ томъ, что для подачи заявленій о неправильности или неполнотѣ уѣзднаго списка дворянъ установлены закономъ извѣстные сроки, и что нормальнымъ крайнимъ срокомъ для представленія таковыхъ заявленій долженъ быть признанъ указанный въ ст. 212 зак. о сост., т. е. заявленія эти должны быть представлены не позже какъ за мѣсяцъ до губернскаго съѣзда, такъ какъ лишь въ этомъ послѣднемъ случаѣ можетъ быть выполнено требованіе ст. 212 зак. о сост., согласно коей постановленія собранія предводителей и депутатовъ о томъ, кто изъ дворянъ имѣетъ право на участіе въ выборахъ, признаются окончательными, при чемъ требованія закона о представленіи заявленій о неправильности списковъ въ извѣстный срокъ и о разсмотрѣніи ихъ собраніемъ предводителей и депутатовъ имѣютъ, несомнѣнно, цѣлью обезпечить вѣрность списковъ и тщательное опредѣленіе правъ дворянъ на участіе въ выборахъ. Зѣсимъ, хотя согласно ст. 200[3] зак. о сост. (по прод. 1906 г.), въ случаѣ дѣйствительной невозможности представленія указанныхъ заявленій собранію предводителей и депутатовъ въ установленный срокъ (ст. 200.[2] по прод.), ходатайства о разсмо-

трѣніи правъ дворянъ на участіе въ губернскомъ дворянскомъ собраніи могутъ быть подаваемы и непосредственно сему собранію, однако разсмотрѣніе въ данномъ случаѣ правъ дворянина на участіе въ дворянскомъ собраніи не обязательно для сего собранія и поставлено въ зависимость отъ признанія уважительными причинъ пропуска срока на подачу собранію предводителей и депутатовъ заявленія о замѣченныхъ въ спискѣ неправильностяхъ. (Ук. 31 марта 1911 г. № 3694).

41. О подводной повинности. Разъѣздныя деньги.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Н ской уѣздной земской управы на постановленіе К-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго постановленіе земскаго собранія о переходѣ отъ денежнаго отбыванія повинности по отпуску лошадей для разъѣздовъ должностныхъ лицъ къ натуральной повинности, нашелъ, что на точномъ основаніи п. 4 ст. 263 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), содержаніе подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы, въ опредѣленныхъ случаяхъ, должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства и для земской почты, относится къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ. Такимъ образомъ, нормальный, установленный закономъ, способъ удовлетворенія потребностей гражданскаго управленія по подводной повинности состоитъ въ содержаніи земствомъ подводъ и лошадей для разъѣздовъ должностныхъ лицъ и лишь, въ порядкѣ ст. 22 прав. о зем. смѣт. (прил. къ ст. 6. Пол. зем. учр.), эта повинность можетъ быть удовлетворена, по соглашенію земства съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, отпускомъ въ распоряженіе онаго потребной для сего денежной суммы въ размѣрѣ, не превышающемъ однако ассигнованнаго на данный предметъ земскою смѣтою кредита. Засимъ согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 11 марта 1897 г. № 3306, 18 іюля 1908 г. за № 7907), въ томъ случаѣ, если земство признаетъ необходимымъ перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ, или если этого потребуетъ начальство, никакого соглашенія между ними не требуется, такъ какъ означенный переходъ является самъ по себѣ лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія повинности, установленному самимъ закономъ. Посему и имѣя въ виду, что установленный отдѣломъ VI закона 12 іюня 1900 г. (ст. 2 прил. къ ст. о Пол. зем. учр., по прод. 1906 г.) порядокъ внесенія новыхъ ассигнованій въ земскія смѣты касается лишь необязательныхъ расходовъ и, слѣдовательно, соблюденіе сего порядка не является непремѣннымъ условіемъ отпуска средствъ на отправленіе земскихъ повинностей, Правительствующій Сенатъ призналъ, что отъ земскаго собранія вполнѣ зависѣло перейти съ вновь наступившаго смѣтнаго года къ отправленію разъѣздной повинности въ уѣздѣ натурою, а потому о п р е д ѣ л и л ъ: обжалованное постановленіе К-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнить. (Ук. 31 марта 1911 г. № 3695).

Постоянная Комиссія по устройству курсовъ для учителей.

Петербургъ, Кабинетская, 18. Телеф. № 467-61.

Комитетъ по постройкѣ Учительскаго Дома въ Петербургѣ.

При Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей организованъ Комитетъ по постройкѣ Учительскаго Дома въ Петербургѣ.

Первая и главнѣйшая задача этого Комитета состоитъ въ изысканіи средствъ на постройку.

Сооруженіе учительскихъ домовъ въ крупныхъ центрахъ государства отвѣчаетъ одной изъ назрѣвшихъ нуждъ народнаго образованія, какъ низшаго, такъ и средняго; потребность въ такомъ домѣ въ Петербургѣ особенно остро ощущается при организаціи учительскихъ курсовъ, на которые съѣзжается больше тысячи учителей изъ самыхъ отдаленныхъ и глухихъ мѣстъ Европейской и Азіатской Россіи.

Въ Учительскомъ Домѣ должно быть помѣщеніе для учительскихъ курсовъ, со спеціальными кабинетами и лабораторіями, залъ для публичныхъ лекцій и концертовъ, библіотека-читальня, выставка учебниковъ и учебныхъ пособій и т. п. учрежденія образовательно педагогическаго характера; кромѣ того, въ Домѣ должны быть дешевыя помѣщенія и столовая для учителей, пріѣзжающихъ въ Петербургъ на курсы, а также и по своимъ личнымъ дѣламъ.

При увеличеніи средствъ, при Домѣ можетъ быть устроенъ дешевый интернатъ для дѣтей провинціальныхъ учителей, получающихъ образованіе въ Петербургѣ. Домъ можетъ сдѣлаться центромъ учительскихъ организацій экономическаго характера: страховой и похоронной кассы, учительскихъ кооперативовъ и т. п.

Нельзя предвидѣть всѣхъ формъ, въ которыя выльется работа Учительскаго Дома; функціи его будутъ непрерывно расти, какъ растетъ и развивается все живое.

На постройку такого Дома въ Петербургѣ нужны очень большія средства. Комитетъ сознаетъ всю сложность принятой на себя

задачи, но онъ увѣренъ въ массовомъ сочувствіи учителей и въ ихъ дѣятельной помощи по части собиранія средствъ: въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр., въ Самарской и Новгородской, учителя по собственной иниціативѣ приступили къ сбору пожертвованій, и часть собранныхъ денегъ получена уже Постоянной Комиссіей. Образованіе спеціальнаго органа по постройкѣ Дома послужитъ, несомнѣнно, стимуломъ къ болѣе организованой работѣ на мѣстахъ: надо надѣяться, что учительскія общества взаимопомощи, а также городскіе и земскіе органы самоуправленія, командирующіе учителей на курсы въ Петербургъ, не откажутъ въ нѣкоторыхъ ассигновкахъ на постройку Дома. Кромѣ того, Комитетъ твердо вѣритъ въ сочувственный откликъ со стороны всего общества, всегда стоящаго на стражѣ интересовъ народнаго образованія.

Пожертвованія въ фондъ на постройку Дома принимаются въ Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей (Петербургъ, Кабинетская, 18).

Отчеты о работѣ Комитета и о состояніи его кассы будутъ печататься въ петербургскихъ и провинціальныхъ газетахъ и въ педагогическихъ журналахъ.

Библіографія.

Поступила въ продажу только что отпечатанная книга: Н. Б. Новыя крестьянскія хозяйства въ Пензенской губерніи. (Записки туриста). Изд. журн. „Землеустроитель“. Въ книгѣ 342 стр., болѣе 30 снимковъ съ крестьянскихъ хуторовъ. Цѣна 2 руб. Выписывать можно по адресу: Пенза, Губернская Землеустроительная Комиссія. Можно наложнымъ платежемъ.

Указатель текущей литературы.

I. Земское дѣло.

Н. Н. Мамадышскій. Земство въ Архангельской губерніи. Архангельскъ 1911 г. Ц. 20 коп.

М. И. Мышъ. Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Дополненіе по продолженіямъ 1908 и 1909 г.г. и послѣднимъ узаконеніямъ. Спб. Стр. 31. Ц. 35 коп.

Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ позднѣйшими дополненіями и измѣненіями. Спб. Изд. Главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Ц. 60 коп.

II. Народное образованіе.

Ф. А. Данилинъ. Альбомъ плановъ школьныхъ зданій. М. 1910 г. Стр. 104 +LIX табл. чертежей Ц. 2 р. 40 к.

Д. Деревянко. Ручной трудъ въ общеобразовательной школѣ. Симферополь. 1911 г. Стр. Ц. 10 коп.

С. А. Князьковъ и А. И. Сербовъ. Очеркъ исторіи народнаго образованія въ Россіи до эпохи реформъ Императора Александра II. М. 1911 г. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Стр. IV +238.

И. П. М—въ. Программа курса ученія о трезвости для начальныхъ школъ. Спб. 1911 г. Стр. 15 Ц. 5 коп.

Н. В. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ. Чему учатъ въ народной школѣ на Западѣ. М. Стр. 96. Ц. 75 коп.

М. И. Успенскій. О подготовкѣ народныхъ учителей. Спб. 1911 г. Ц. 5 к.

В. И. Чарнолусскій. Школьная гигіена, санитарія и архитектура. Спб. 1911 г. Изд. Т-ва „Знаніе“.

Вопросы всеобщаго обученія. Доклады на собраніи московскаго общества грамотности въ 1909—1910 г.г. М. 1911 г. Стр. 60. Ц. 40 коп.

III. Сельское хозяйство.

В. И. Денисовъ. Холодильное дѣло и его государственное значеніе. Спб. 1910 г. Стр. 55. Съ рис.

А. М. Гензель. Заводы, фабрики и склады сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Спб. 1910 г. Стр. VIII—146. Ц. 2 р. 50 коп.

Ю. Г. Жуковскій. Крестьянское дѣло и общественная иниціатива. Спб. 1911 г. Стр. 211. Ц. 1 р. 50 коп.

М Катаевъ. Очерки законодательства о неотчуждаемости надѣльныхъ земель. Спб. 1911 г.

Ел. Коп. и Ек. Гедда. Юридическій и судебный совѣтникъ земледѣльца. Ч. I. Спб. 1910 г. Изд. 2-е. Ц. 30 коп.

С. Масловъ. Крестьянское хозяйство. Спб. Изд. ред. журнала „Крестьянское Земледѣліе". Ц. 50 коп.

В. Н. Матвѣенко. Что даетъ русскому хлѣбу отдѣленіе на желѣзныхъ дорогахъ складочныхъ операцій отъ операцій перевозочныхъ. Харьковъ. 1910 г. Ц. 40 коп.

В. Шнейдеръ. Распространеніе низшаго сельско-хозяйственнаго образованія посредствомъ учебныхъ заведеній и внѣшкольнымъ путемъ въ Германіи, Франціи, Италіи, Бельгіи и Россіи. Спб. 1911 г. Изд. А. Ф. Девріена. Ц. 90 коп

IV. Кооперативное дѣло.

Н. П. Гибleръ Система кооперацiи. М. 1911 г. Стр. 147. Ц. 70 коп.

А. А. Евдокимовъ. О сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Харьковъ. 1911 г. Изд. Комитета содѣйствія сельской кооперацiи общества сельскаго хозяйства. Стр. 23. Съ рисунками. Ц. 5 коп.

Н. Н. Кажановъ. Контрольные союзы молочныхъ хозяйствъ, ихъ веденіе и организація. Спб. 1910 г. Стр. 63. Изд. А. Ф. Девріена. Ц. 35 коп.

А. Е Кулыжный. Деревенская кооперація. М. 1911 г. Изд. „Взаимная Помощь". Ц. 50 коп.

V. Медицина и санитарія.

Проф. В. М. Бехтеревъ. Вопросы нервнаго и психическаго здоровья среди населенія Россіи. Спб. 1911 г. Ц. 20 коп.

С. С. Головинъ. О слѣпотѣ въ Россіи. Одесса. Стр. IV—124. Ц. 75 к.

Инж. Ф. Ф. Ливчакъ. О примѣненіи типа пустотѣлыхъ и бетонныхъ камней, какъ строительнаго матеріала для сельскихъ построекъ. Симбирскъ. Изд. губ. земства. Стр. 20—4 чертежа.

Полянъ. О роли правительственныхъ и общественныхъ органовъ народнаго здравія. Спб. Изд. журнала „Гигіена и санитарія". Стр. 24.

А. Ф. Шимановскій. По поводу слѣпоты въ Россіи. Кіевъ. 1910 г. Стр 10.

Е. П. Шевченко.

Отзывы о книгахъ.

Справочникъ по хлѣбной торговлѣ. Спб. 1911 г. Изд. Отдѣла торговли м-ва торг. и пром. Ц. 3 руб.

Настоящее справочное изданіе обязано своимъ выходомъ тому интересу, который проявляется къ вопросамъ сбыта хлѣба среди правительственныхъ и общественныхъ круговъ. Все изданіе раздѣлено на три части. Первая часть содержитъ многочисленныя справочныя свѣдѣнія, относящіяся къ хлѣбной торговлѣ внутри Россіи, какъ-то: законы, правительственныя распоряженія, учрежденія, вѣдающія хлѣбную торговлю, ярмарки и базары, мѣры и вѣса, узаконенія и правила относительно гербоваго сбора, интендантскихъ поставокъ, хлѣбныхъ биржъ, биржевой торговли, биржевыхъ съѣздовъ, перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ, желѣзнодорожные тарифы, кредитъ подъ хлѣбъ. Вторая часть касается сбыта хлѣба за границу, а третья содержитъ статистическія свѣдѣнія о положеніи хлѣбной торговли

Изданіе составлено достаточно полно и въ этомъ отношеніи оно является безусловно необходимымъ справочникомъ для всѣхъ учрежденій, занимающихся сбытомъ хлѣба. Однако надо признать цѣну книги—3 руб. высокой. Въ виду того, что м—во торговли изданіемъ книги желаетъ принести пользу всѣмъ учрежденіямъ, вѣдающимъ хлѣбную торговлю, необходимо было назначить болѣе низкую цѣну книги, даже если бы это принесло убытокъ издателю.

Е. П. Ш.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Содержаніе.

Стр.

Законоположенія и распоряженія правительства.

Циркуляръ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ участковыхъ санитарныхъ попечительствахъ 7

Земскія учрежденія и Сенатъ. *Б. Веселовскаго.* 13

Обзоръ дѣятельности Пензенскаго губернскаго земства по народному образованію съ 1865 по 1910 годъ. *В. Ц—рина.* . 22

Краткій обзоръ холерной эпидеміи 1910 года въ Пензенской губерніи. *(Окончаніе). Врач. Инсп. П. Иванова.* 35

Чрезвычайное Пензенское губернское земское собраніе 15—16 мая 1911 года. *А. Л—на.* 45

Южно-русскій съѣздъ по борьбѣ съ холерой. *Е. П. Шевченко.* . 71

Совѣщаніе о постройкѣ зернохранилищъ въ Пензенской губерніи. *А. Л—на.* 75

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. ЧЕХОВУ. 88

Положеніе объ организаціи и программа общеземскаго съѣзда по народному образованію 90

Мѣстная хроника. 97

Хроника земствъ и городовъ Россіи 107

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 124

Постоянная Комиссія по устройству курсовъ для учителей . . . 131

Библіографія и указатель текущей литературы *Е. П. Ш.* . . . 133

Отзывы о книгахъ. 135

Объявленія. 137

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

Объявленія.

Продолжается подписка на 1911 годъ

НА ЛИТЕРАТУРНО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Уральскій Кооператоръ“,

ПОСВЯЩЕННЫЙ ВОПРОСАМЪ КООПЕРАЦІИ ВСѢХЪ ВИДОВЪ, ВЪ ЧАСТНОСТИ КООПЕРАТИВНОМУ ДВИЖЕНІЮ НА УРАЛѢ.

Журналъ ставитъ себѣ задачей—служить проводникомъ идей кооперацiи въ широкія массы населенія, освѣщать кооперативное движеніе страны, по возможности знакомить съ теоріей и практикой кооперацiи за границей, а главнымъ образомъ регистрировать и освѣщать важнѣйшія явленія изъ жизни Уральской кооперацiи и кустарничества (потребительныхъ, кредитныхъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и артелей) и быть органомъ объединенія Уральской кооперативной мысли.

На страницахъ журнала будутъ помѣщаться также статьи по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и вопросамъ крестьянской и рабочей жизни.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

на годъ—1 руб., на ½ года—60 коп.

Адресъ: ЕКАТЕРИНБУРГЪ, Правленіе Екатеринбургскаго Общества Потребителей.

1—1

Продолжается подписка на еженедѣльный журналъ

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

Вѣстникъ мыловаренія и жировой промышленности

съ особымъ отдѣломъ: „Техно-химическій фабрикантъ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Мыловареніе.

1. Освѣщеніе и разработка всѣхъ вопросовъ, касающихся мыловаренія. Оригинальныя статьи о производствѣ **всѣхъ сортовъ мыла**—простыхъ и туалетныхъ, ядровыхъ, полуядровыхъ, клеевыхъ, ешвегерскихъ, мотледъ, холодныхъ, техническихъ и др.; составы и рецепты; очерки и замѣтки.

2. Новости въ области мыловареннаго производства, новые сорта мылъ и способы варки, наполненія, удешевленія нововведенія, открытія и изобрѣтенія.

3. Теорія мыловареннаго производства, технологія жировъ и маслъ; оригинальныя статьи и переводныя.

4. Научно-популярныя статьи: популярный курсъ общей химіи; анализы мыла, жировъ и маслъ.

II. Жировая промышленность.

5. Оригинальныя статьи по различнымъ вопросамъ жировой промышленности: о **маслобойномъ, свѣчномъ, салотопенномъ** производствахъ и др. близкихъ къ нимъ отрасляхъ.

6. Новости и усовершенствованія въ маслобойномъ, свѣчномъ и др. производствахъ: техническія нововведенія, изобрѣтенія, открытія, патенты.

7. Научныя статьи по различнымъ вопросамъ технологіи жировъ и маслъ. Популярныя статьи.

8. Вопросы промышленности и торговли (мыловъ, жировъ, и техно-химич.). Статистическо-экономическія изслѣдованія. Очерки, замѣтки и обзоры.

III. Косметика и парфюмерія.

9. Оригинальныя и переводныя статьи. Рецепты, прописи и составы всѣхъ парфюмерныхъ и косметическихъ препаратовъ. Послѣднія новости изъ иностранныхъ источниковъ и иностранныхъ періодическихъ спеціальныхъ журналовъ.

10. Хроника. Корреспонденціи. Отчеты о выставкахъ, съѣздахъ и т. д.

11. Обзоры русской и иностранной періодической печати.

12. Библіографія.

13. **Вопросы и отвѣты.** Открытая корреспонденція по вопросамъ мыловареннаго производства. Отвѣты ред—ціи и сотрудниковъ на вопросы читателей. Указанія, справки.

IV. Техно-химическій фабрикантъ.

14. О производствѣ красокъ, лаковъ, политуръ, сиккативовъ, клея, замазокъ, колесной мази, гарнаго и технич. маслъ, чернилъ, аппретуръ и всѣхъ проч. химическихъ продуктовъ. Составы, рецепты, прописи, статьи, очерки, обзоры, новости и изобрѣтенія.

15. **Торгово-промышленная хроника.** Еженедѣльные обзоры рынка и цѣны продуктовъ и матеріаловъ мыловареннаго производства, жировой, технико-химической и парфюмерной промышленностей: сала, подсолнечнаго, льняного; хлопковаго, рыжейнаго и др. растительныхъ маслъ; маслиничныхъ сѣмянъ кокосоваго масла; соды, поташа, вассерглаза и **всѣхъ** др. химическихъ продуктовъ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: съ доставкой и пересылкой—на годъ 6 руб., на полгода—3 руб. 50 к., на три мѣсяца—1 р. 75 к. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: первый взносъ—4 р., 1-го іюля 2 руб.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала: г. Кіевъ, Митрофаньевская, 17.